

全國技專校院通識教育

現況調查分析計畫

研究成果報告

指導單位：教育部

主辦單位：通識教育先導型計畫辦公室

承辦單位：輔仁大學教育領導與發展研究所

計畫主持人：林思伶教授、蔡進雄教授

計畫專任助理：陳淑萍

日期：95年10月1日～96年3月31日

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 重要名詞解釋.....	2
第三節 研究方法與步驟.....	3
第二章 文獻探討.....	6
第一節 通識教育的意義.....	6
第二節 技專校院通識教育的理念與現行體制之探討.....	7
第三節 技專校院通識教育課程結構的探討.....	8
第四節 授課教師組成結構與技專校院學生對通識教育課程認知與看法之探討.....	11
第三章 研究設計與實施.....	14
第一節 研究工具的編製.....	14
第二節 研究對象.....	15
第三節 研究實施.....	16
第四節 資料處理.....	19
第四章 研究結果分析與討論.....	21
第一節 技專院校通識教育理念之結果分析.....	21
第二節 技專校院通識教育的現行體制之結果分析.....	23
第三節 技專校院通識教育課程結構之研究結果分析.....	25
第四節 各技專校院通識教育授課教師組成結構之研究結果分析.....	28
第五節 各技專校學生對通識教育課程認知與看法之研究結果分析.....	29
第六節 技專校院實施通識教育的困境與因應的整體分析.....	32
第七節 不同背景變項在通識教育相關內容的差異分析.....	35
第八節 綜合討論.....	39
第五章 結論與建議.....	40
第一節 結論.....	40
第二節 建議.....	43
參考文獻.....	48

附錄.....	51
附錄一 焦點團體訪談大綱	51
附錄二 正試問卷.....	53
附錄三 焦點團體訪談紀錄.....	59
附錄四 各校通識教育理念分析.....	70
光碟附錄	
附錄一 問卷開放性問題填答彙整	
附錄二 t 考驗及單因子變異數分析資料	

圖 次

圖 2-1 通識教育與專門科目的關係.....	11
圖 3-1 本研究資料蒐集方式及其目的.....	14

表 次

表 1-1 計畫實施期程表.....	4
表 1-2 計畫辦理活動紀要.....	5
表 2-1 通識教育理論摘要表.....	9
表 3-1 樣本的基本資料分析表—教師.....	18
表 3-2 樣本的基本資料分析表—學生.....	18
表 4-1 教師對通識教育的瞭解與認同.....	22
表 4-2 學校宣導及學生對通識教育涵義的瞭解.....	23
表 4-3 通識教育課程規劃單位、相關會議及推動人力.....	24
表 4-4 通識教育課程架構、多樣化、學分數、就業需求、提昇專業能力及溝通....	26
表 4-5 專業與通識教育單位之間應該加強之處.....	27
表 4-6 通識教育課程的多樣化、喜歡程度、學分數及有助專業發展需求.....	28
表 4-7 通識教育師資專長及進修.....	29
表 4-8 通識教育的師資專長.....	29
表 4-9 學生對通識課程的學習態度及提昇學生人格及行為舉止.....	30
表 4-10 能影響學生學習的因素.....	30
表 4-11 對通識教育教師及課程的滿意情形.....	31
表 4-12 學生選修通識最主要考量因素.....	31
表 4-13 提昇通識教育之具關鍵性的單位與人員.....	33
表 4-14 學校及個人對通識教育的重視情形.....	33
表 4-15 阻礙落實通識教育最主要的原因.....	33
表 4-16 提升通識教育最關鍵的因素.....	34
表 4-17 學校及個人對通識教育的重視程度.....	35
表 4-18 不同背景變項在通識教育相關題項的差異情形—教師問卷.....	36
表 4-19 不同背景變項在通識教育相關題項的差異情形—學生問卷.....	38
表 5-1 對教育部及各技專校院推動通識教育之建議.....	46

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

國內大學校院最早推動通識教育應屬東海大學，民國 45 年 7 月東海大學曾函報教育要求試行「宏通教育」(general education)，教育部於核備同時，建議改為「通才教育」。民國 71 年，台灣大學在虞兆中校長任內開始推行通才教育，並自 72 學年度完成開設十三門選修科目計畫，同時先行開設四門通才教育科目(黃俊傑，2002；引自郭為藩，2004：145)。之後，教育部就陸陸續續推動一連串有關通識教育的相關措施，例如 1995 年教育部發表「中華民國教育報告書—邁向二十一世紀的教育遠景」，在大學教育部分就提到強化通識教育的功能(郭為藩，2004：146)。

通識教育的歷史演變大致可分為四個重要時期，首先是由博雅教育的起源時期，即「古希臘-羅馬時代」、其次是「早期資本主義時期」，再至近代「資本主義的高度發展時期」，以及當前及未來的「知識經濟時期」(林欣誼，2004)。而通識教育能否適應知識經濟時代下之高等教育的需求，令人深思並值得進一步探討。

基本上，大多數人都知道大學通識教育的重要性，但卻未必能真正體認到通識教育其實是大學教育的基本成分。因此若將通識教育抽離，大學就只是一所高級的職業訓練中心而已；而優質的通識教育更是卓越大學的必備條件(張一蕃，2006)。通識教育對於技職教育更形重要，專業教育與通識教育的關係，猶如扁擔兩側的負重，偏頗專業就走不出新格局，偏頗通識就喪失技職教育的特質，因此應調整「一技在手，行遍天下」的觀念，將通識教育與專業教育視為技職教育的雙璧，平衡發展，相融相輔(方國權，2006：9)。

承上所述，雖然通識教育對於技職教育有其價值性及重要性，但國內對於技專院校之通識教育的研究實為有限，經以關鍵詞「通識教育」至國家圖書館全國博碩士論文資料網查進行查詢，結果發現以通識教育為主題的論文有十五篇，但針對技職通識教育加以研究的論文僅有一篇，其研究目的主要是了解教育行政主管機關及各技專校院推動通識教育的整體狀況，研究中並發現目前技專校院推動通識教育仍屬起步階段，呈現理想與現實之間的落差(吳靖國，1999)。因此，有關技專院校通識教育所呈現的各種問題實有待進一步探究。

基於上述，本研究的目的是在於透過文獻分析、問卷調查、文件分析及焦點團體等多種方法，深入瞭解技專校院實施通識教育的現況及其所面臨的困境與問題，並

根據研究結果提出具體建議，藉此提升技專校院通識教育的教育品質，以促進技專通識教育目標之達成。質言之，本研究之目的在深入瞭解技專校院通識教育實施現況及其遭遇之問題，藉以釐定技專校院通識教育領航學校所應具備的條件及潛力，並尋求提升技專校院通識教育的有效措施，以期找出現行我國技專校院通識教育的問題並予以建議，具體而言本研究的目的如下：

- 一、瞭解全國各技專校院通識教育實施理念及現行體制。
- 二、探討全國各技專校院通識教育之課程結構。
- 三、分析全國各技專校院通識教育之授課教師組成結構。
- 四、探討全國各技專校學生對現階段通識教育課程的認知與看法。
- 五、綜合研究結果提出具體建議，供教育部及各技專校院推動通識教育之參考。

第二節 重要名詞解釋

為使本研究所使用的名詞更加明確，茲將重要名詞加以解釋如下：

壹、技專校院

本研究所指的技專校院是指全國 93 所公私立技專校院，包括科技大學 31 所、技術學院 46 所，以及專科學校 16 所。

貳、通識教育實施理念

本研究所指的通識教育實施理念是指各技專校院通識教育目標與理念，並且探討教師與學生對通識教育之義涵的瞭解，及技專校院師生對學校通識教育的落實情形之知覺。

參、通識教育現行體制

本研究所指的現行體制是各校通識教育的推動單位，及推動的人力情況。

肆、通識教育之課程結構

本研究所謂的課程結構是在探討技專校院通識教育正式課程的完整、開課的多樣性、課程對學生未來就業的助益情形、課程是否能提昇學生專業能力、及各校對通識課程的分類設計情形等。此外，並分析專業系所與通識教育單位的互動情況。

伍、通識教育之授課教師組成結構

本研究所指的授課教師組成結構是探討通識教育之授課教師專長及進修情形。

陸、學生對現階段通識教育課程認知與看法

學生對現階段通識教育課程認知與看法包括：學生是否能選到自己所喜歡的通識課程、對學分數的看法、是否滿意教師的教學、是否滿意自己所選的通識課程、選課的考量因素及是否喜歡學校的通識教育課程等。

第三節 研究方法與步驟

壹、研究方法

為了達成本研究的目的，本研究採用文獻分析、文件分析、問卷調查及焦點團體等為研究方法，敘述說明如下：

一、文獻分析法

文獻分析法(literature review)一般譯為文獻探討，係透過相關文獻的蒐集與分析，從中獲得結論的一種研究方法(謝文全，2006)。本研究蒐集技專校院通識教育之相關文獻，從國內外書籍、期刊、論文、研究報告、政府出版品等通識教育文獻資料中，進行分析、比較、整理與綜合，一方面以作為編製問卷的理論基礎及依據，一方面並作為本研究結論與建議的參考依據之一。

二、文件分析法

文件分析法(documentary analysis)係透過相關文件的蒐集與分析中，從中獲得結論的一種研究方法(謝文全，2006)。本研究主要是蒐集全國技專校院通識教育理念與目標之相關資料，並採文件分析法進行探討。

三、問卷調查法

本研究採用問卷調查法，以全國 93 所技專校院為研究對象寄發問卷，以瞭解全國各技專校院通識教育實施的理念及現行體制、課程結構、授課教師組成結構、學生對現階段通識教育課程的認知與看法。

四、焦點團體訪談及專家座談

本研究以焦點團體訪談來蒐集學者專家及實務教育工作者對於技專校院通識教育的觀點及看法，以作為編擬調查問卷、資料分析及本研究結論建議的參考。本研

究進行三場焦點團體訪談，第一場於北部國立政治大學辦理，邀請 5 位專家學者及實務工作者參與，第二場於南部文藻外語學院辦理，邀約 7 位專家學者及實務工作者，針對通識教育議題進行深度的探討和討論，第三場於北部輔仁大學辦理，邀約 2 位專家學者針對完成之研究內容，提出意見與建議。此外，本研究亦採用專家意見座談蒐集專家學者對通識教育的看法。

貳、研究步驟

本研究進行的步驟是首先蒐集閱讀有關通識教育的相關文獻與資料，而後擬定研究計畫，本研究的主要研究步驟敘述如下：

- 一、確定研究目的並蒐集通識教育之相關文獻與資料。
- 二、研擬研究計畫。
- 三、蒐集及探討各校通識教育資料並分析相關文獻。
- 四、進行焦點團體訪談。
- 五、發展調查問卷初稿並進行專家諮詢建立專家效度。
- 六、預試及實施正式問卷調查。
- 七、研究結果歸納與分析討論。
- 八、撰寫研究報告並提出研究結果與建議。

參、研究期程

本研究計畫自民國 95 年 10 月至 96 年 3 月，其研究期程及在本研究中所舉辦的相關活動紀要如下表 1-1 及表 1-2 所示。

表 1-1 計畫實施期程表

項目	工作事項	完成期程							
		95 年 9 月	95 年 10 月	95 年 11 月	95 年 12 月	96 年 1 月	96 年 2 月	96 年 3 月	96 年 4 月
1	研定實施計畫並報部								
2	蒐集相關文獻								
3	計畫及經費核定								
4	焦點團體訪談								
5	設計問卷								
6	選取研究樣本								
7	問卷預試								

8	發放問卷蒐集全國大專資料								
9	專家座談								
10	蒐集問卷資料								
11	完成結案報告								

表 1-2 計畫辦理活動紀要

日期	重要活動	地點	活動內容
95.10.25	專家座談	輔仁大學	討論調查問卷之抽樣方式。
95.11.17	焦點團體訪談	政治大學	深入探討通識教育相關議題，並將專業對談內容做為編製問卷及結論之參考。
95.12.8	焦點團體訪談	文藻外語學院	深入探討通識教育相關議題，並將專業對談內容做為編製問卷及結論之參考。
96.1.3	專家座談	輔仁大學	討論及建立調查問卷之專家內容效度。
96.1.5	專家座談	輔仁大學	討論調查問卷之抽樣與檢定方法。
96.3.9	專家座談	輔英科技大學	與輔英科技大學校長進行深度訪談。
96.3.14	專家座談	輔仁大學	討論調查問卷結果之統計分析。
96.3.21	專家座談	輔仁大學	討論調查問卷結果之統計分析。
96.3.23	專家座談	輔仁大學	討論調查問卷結果之統計分析。
96.4.23	焦點團體訪談	輔仁大學	針對研究計畫初稿進行討論與分享。

第二章 文獻探討

第一節 通識教育的意義

金耀基在《大學之理念》一書中提到，通識教育(*general education*)與博雅教育(*liberal education*)不同，但二者也有相通處。嚴格言之，前者整合之著眼在「人」，後者的整合之著眼點在「識」(知識的識)，但到了晚近，這二個稱謂之界定越來越模糊，甚至互相通用了(金耀基，2003)。而國內目前學者普遍使用的名詞也是通識教育一詞。以下陳述各學者專家對通識教育的定義：

通識教育可以採不同方式加以定義(Ratcliff, Johnson, & Gaff, 2004)。美國教育家Hutchins批評教育過分專門化，因此力主恢復博雅教育的傳統(陸有銓譯，1994)。吳清基(1990)認為通識教育的興起主要是有鑑於現代科學趨於專門化後，科際之間太過於壁壘分明與過早分化，因此才主張通才教育，擴增彼此學術之觸角，減少知識的盲點與偏見。基本上，通識教育的內涵至少包含三個方面：1.強調個體思考能力的培養；2.重視個體表達能力的訓練；3.加強個體批判能力的訓練。沈君山和黃俊傑(1995)則指出通識教育在方向與見解上是完全與專業教育迥異的。通識教育所指的是一個共同性與整體性的教育目標。第一，專業教育走向專業化與特殊化，但通識教育幫助我們把專業教育裡所觀察與調查到的各種成份，加以整合。第二，專業教育容易把我們人為的理論架構強加在真實狀況之上，而通識教育則可達到大自然與人性本質都企盼達到的一個共同合一的目標。王立文和簡婉(1995)則從自由與愛、條理的思維、體能的訓練、合作與分享、內在之美等五個面向論述通識教育不應單單是專業知識與技能的習得，它更應幫助學生擴展知識領域，提昇人生視野、建立獨立思考以及開創生命意義，並將一切美德實踐於生活中。何秀煌(1998)也明白指出：根本上說，大學通識教育的理想是全人教育或完人教育的極致。

黃俊傑(1999)在《大學通識教育的理念與實踐》一書中提出通識教育的新定義為：通識教育是建立人的主體性，並使人與他所處的客體世界達到互為主體性之教育。這種意義下的通識教育，其實就是當代中外教育學界所謂的「全人教育」。吳清山和林天祐(2000)認為通識教育係指以喚醒受教者德性、智性、感性、體能等各面向為主體的教育，一方面發展受教者的潛能及生存適應能力，一方面培養受教者能夠與人所生存的人文與自然環境建立良好互動關係。是故，通識教育是一種全人(*holistic*)的教育，不是專門技術性(*specialized*)的教育，而且也是一種統整性(*intergrative*)的教

育，不是片斷式(fractioned)的教育。

此外，謝文英(2001)也指出大學通識教育旨在培養大學生涵育人文與科技兩種文化，發展知識與人格的統整性。郭為藩(2004：147-151)則陳述通識教育強調的是知識視野的平衡性、通達性、圓融性，做到不偏不倚，立身處世上有開闊胸襟之人文器識，以及敏觀察、勤於思考，能有條理地表達思想與感受，了解本國文化及尊重多元文化等之人文素養。

由以上所述可見，各專家學者對於通識教育的看法並沒有一致的定義，所強調的重點亦不一，但均肯定通識教育對大學教育的重要性。

第二節 技專校院通識教育的理念與現行體制之探討

壹、技專校院通識教育的理念

技職院校的教育理念是傾向以實用為導向，因此常常使學生和社會大眾產生一種實用技藝為主的刻板印象，但隨著時代潮流和經濟的轉型，技職院校應加強兼顧為人處事的教育，兼顧終身學習的指導，讓學生能通識與實用並重，轉變僅僅以實用為導向的技職教育理念(張文雄和鄭定國，1998)。職此之故，通識教育近年來受到技職教育體系的重視，主要原因乃是因為技職教育體系的教育內涵著重技術性、專業化的課程，訓練出一批有專業 IQ，卻沒有生活 EQ 的專業人才，欠缺具有人文、社會、藝術、科學、技術等各方面的表達、溝通及領導能力的通才。因此，技專院校有必要發展以人文精神與實用教育並重的通識教育(吳思達，2004)。誠如黃俊傑(1999)所言，教育的目的在於培養「平衡的人」而不是「一度空間的人」(one-dimensional man)，教育是在培育一個整全的人格，而不是開發人的某一特定部分的能力或傾向，而將人化約為一個工具。黃坤錦(2006)也愷切指出當今的大學教育是專門教育(special education)加上通識教育(general education)之後，兩者相融統整，才稱得上是專業教育(professional education)。

吳靖國(1999)曾從時空的脈絡化、教育目標的脈絡化及學生特質的脈絡化分析通識教育在技專校院的定位。就時空的脈絡化而言，通識教育必然配合「學校本位課程」之理念，將通識教育的目標、內涵、規劃等各層面交由各校自行訂定與實踐，就教育目標的脈絡化來看，技職體系之通識教育必須以專業教育為起點，進而從專

業中擴展個體的學習向度，讓通識的內涵融入專業教育的內涵。方國權(2006)也提到技職教育只側重「專業教育」，欠缺通識教育，欠缺藝術、美學、人文等素養，技職學校沒有提供通識博雅的訓練，學生就沒有將知識內化為個人創意的能力，產業也就沒有升級的機會。

雖然各學者專家都認為技職校院通識教育有其重要性及必要性，但有關技職校院通識教育目標及理念之探究並不多，吳靖國(1999)在其研究結果指出：整體而言，技專校院之通識教育目標乃以達到「全人教育」及培育「人文素養及人格陶冶」較為顯著。

貳、技專校院通識教育的現行體制

本研究所指的技專校院通識教育的現行體制是指技專校院推動通識教育的專責推動機構或單位。吳靖國在 1999 年的研究指出，專科學校推動通識教育的機構以教務處為多，再者是共同科中心，仍有三校未設有專責推動機構，而技術學院及科技大學則大多設有通識教育中心。

近年來隨著專科學校升格為技術學院及科技大學的校數漸多，各技專校院推動通識教育的專責單位及機構之情況如何，亦是本研究所欲探討的目的之一。

第三節 技專校院通識教育課程結構的探討

課程是通識教育的重要內容，因此早在 1970 年代末期美國哈佛大學就發起通識教育改革，並以核心課程為改革重點(Keller, 1982)。由於技專通識教育的相關理念及課程規劃無法完全跳脫一般通識教育的探討，因此以下的文獻將一般大學通識教育課程及技專通識教育課程一併探討，最後再說明歸納技專院校通識課程之規劃重點及可以發展的方向。

顏素霞(2001)曾參考 Howard 在「通識教育理論：批判的逕路(Theories of general education：A critical approach)」一書，以理想主義(idealism)、進步主義(progressiveism)、精粹主義(essentialism)和實用主義(pragmatism)以及批判理論探討大學通識教育理念，頗值得技校規劃通識課程的參考，簡述如下：(1)理想主義以博雅理念為中心，強調哲學及邏輯的思考，以人文學科為課程主題。(2)進步主義以學生經驗為主軸，強調生活經驗及問題解決，以未來生活準備為課程主題。(3)精粹主義

以不變本質為中心，強調理性思考，以西方經典為課程主題。(4)實用主義以工具性目的為主軸，強調大學是政治、經濟、社會、文化等群體的綜合機體，以實用、服務為課程主題，運用行政領導協調群體與群體之間的衝突。(5)批判理論以反省溝通為中心，強調解放、溝通行動、溝通論述，以自由、開放和溝通能力檢視通識教育的學程設計和實施過程。

黃俊傑(1999)亦曾提出精義論、均衡論及進步論來說明通識教育的內容，如表 2-1 所示。黃俊傑(1999)在批判現有三種通識教育理論的基礎上，進一步提出多元文化論作為新時代通識教育的理論基礎。

表 2-1 通識教育理論摘要表

理論 項目	精義論	均衡論	進步論
內容	經典研讀獲得核心價值	知識為一整體， 須統觀兼顧	與生活結合，解決 問題取向
問題	文化唯我論、男性中心主義、人 類中心主義、忽略人之「志」	補充教育、老師 為主體	看前不看後、工具 主義

資料來源：王俊秀，2000：10

郭為藩(2004：151-152)認為從課程設計的觀點分析，通識教育課程的設計主要可分為三派相當差異的觀點。其一為所謂「精義論」，以強調透過經點鉅著的研讀；另一派稱為多元論，認為通識教育在熟悉不同學術領域特有的理解模式與探索模式，不致於成為「偏執的專家」；第三派的觀點是從美國的實用主義及行為主義思想出發，參據能力本位課程理念，設計一套核心能力的課程，以幫助大學生更能適應今後新社會的需求。郭為藩(2004：156)更進一步指出通識教育與核心課程的設計，因校而異，反映出各校大學部人才培育目標與人格教育的哲學。黃坤錦(1995：326)在研究美國大學的通識教育後陳述美國大學通識課程大致分「分類必修」、「核心課程」、「自由任選」三大類。

黃俊傑(2003)指出近年來大學院校尤其是技職院校，通識課程頗有日趨逸樂化之傾向，有些學校行政主管或教師誤將「通識教育」認為是休閒性、逸樂性的活動，呈現課程的知識承載度不足之問題。王立文(2005)也指出自助餐式通識課程與套餐式通識課程的兩難，自助餐式課程教師開他們喜歡教的課，學生選他們喜歡上的課，

合乎市場需求，但有些原則不能完全讓市場主導，所以套餐式課程之選擇性較少但每個課很精實。劉阿榮(2003)認為十餘年來台灣通識教育的課程規劃與設計，基本上以外國(尤其是美國)的幾所大學經驗，為模仿移植對象，而在經過數年的摸索與各校相互觀摩之後，至目前在課程方面而言，有三項變遷已逐漸被許多大學採用：(1)大多數學校設置了「課程委員會」，對每學期的通識課程進行了形式上及實質上之審查；(2)課程的設計逐漸浮現一些後設的課程理論；(3)透過觀摩學習相互吸收他校的特色。

吳思達(2004)研究指出技專學校科技通識教育應以「體驗科技發展、適應科技環境、開創科技生活」作為課程規劃的核心，並以「科技知識的探討、科技能力的涵養、科技生活的傳承」作為課程規劃的架構。張佳琳(2003)分析技職教育體系中專門教育與通識教育所呈現的混合式、結合式、融合式三種關係，說明如下：

- 1.混合式的專門教育與通識教育：沒有讓系科開設的專門科目與通識科進行溝通或互動起來。
- 2.結合式的專門教育與通識教育：呈現出對於專門教育與通識教育之間有意識地組成、排列、安置，讓兩者之間的關係更密切，而且彼此相互聯繫。
- 3.融合式的專門教育與通識教育：指在課程設計與教學內涵上的通融，也就是指在某一科目的教學內容與活動中，就已經把專門知能與通識知能融合在一起，是一種實質內涵的融合，而非只是形式上的整合。

吳靖國(1999)在技職校院實施通識教育的現況調查中也發現，通識教育的界定被歸屬於彌補性課程，且對於通識教育概念十分模糊及紛歧，未能從脈絡化的方式來思考技職通識教育的獨特性，故流於借用與移植的弊病，並往往將通識科目與系科專門科目劃分，造成課程的分割與時間的浪費，並未能統整地來進行專業知識內涵的開展。賴羿蓉和鍾任琴(2005)則分析技職校院專門課程與通識課程蘊含之通識教育本質，並嘗試將通識教育本質融入專門課程中，以設計具有通識教育特質之專門課程，研究結果發現，受試教師認為，專門課程中應該特別強調的通識理念有五點，分別為「幫助學生擴大學習視野」、「培養學生具備『思考表達的能力』」、「培養學生具備『合宜判斷』的能力」、「幫助學生培養具備『有效思考』的能力」、「幫助學生自覺知識起源的價值意義，而非僅是對純知識的認知」。彭宗平(2006)認為縱觀各校通識教育課程的設計，已從早期自助餐式的菜單逐漸改善為套餐式的作法，針對不同面向，規劃出核心課程與進階課程，讓學生有所依循，並進一步深入的修習。

此外，黃俊傑(1995)亦曾指出通識教育的「非正式結構」(informal structure)諸如學生宿舍之由不同科系學生合住一房間、校園文化之培養等措施，也都是貫通「領域」或「部門」之間的區隔的有效措施，值得大力提倡並付諸實施。黃文樹(1996)也認為通識教育之實施，與學校的非正式課程有密切關係，學校可採取下列措施，全面落實通識教育目的：(1)舉辦各種學術研討會，增加學生接觸不同學術領域的機會；(2)倡導良好的學術風氣，塑造優良校風；(3)充實圖書館，營造書香環境；(4)舉辦文藝活動，提昇生活品味；(5)美化綠化校園，潛移默化學生氣質；(6)不同院系的住生編為一室，使學生有更多科際溝通機會。可見非正式課程與潛在課程對於通識教育的實施亦有所影響，但基於研究目的本研究並未將非正式課程與潛在課程納入研究範圍。

從以上的文獻探討可知，技專校院通識教育之課程實施經過多年來的努力，各校已逐漸摸索出一些方向與重點，但仍然有諸多可待努力之處，例如諸多學者指出，通識與專門應該加強對話與連繫，不是二元對立。如圖 2-1 所示，通識教育與專門科目的關係應該是融合，而不是通識課程歸通識課程，專門課程歸專門課程。

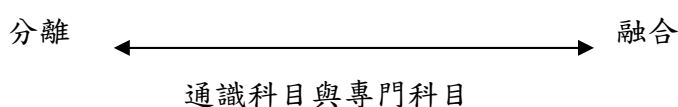


圖 2-1：通識教育與專門科目的關係

第四節 授課教師組成結構與技專校院學生對通識教育課程

認知與看法之探討

吳清基(1990)明白指出「要有通識的學生，應先有通識的老師」，因此學校通識教育的實施應該先從師資的培育著手。若教師具有通識教育的理念，則教師在教學內容的準備及講課上，就會從通識的角度提供學生學習。換言之，教師有通才化的素養才能提供學生通才化的學習機會。

更進一步而言，技專校院通識教育是否能有效推動與實施師資的良窳是關鍵性因素之一，稱職而優秀的通識教育教師需要具備那些條件？吳靖國(1999)認為在理想的條件下，技專校院所有的教師都應該是通識教育的教師，此外，吳靖國(1999)亦研

究發現，整體而言技專校院以全校老師來擔任通識教育老師之情形較多。黃坤錦(1995：340-341)曾愷切指出我國大學通識教師中，認真教學、努力進修、勤於研究、參酌評鑑而改進者頗多，尤其通識教學常是大班教學，作業負擔沉重，但仍有許多待加強之處，如教學方法一陳不變，且少有教學內容或方法的進修。黃坤錦(1995：341-342)並進一步期待通識教師應教學與研究並進，方可免「次等教師」之譏，並且建議推動多元全面的教師評鑑。

就技專校院學生對通識教育課程的態度觀之，有學者認為在現實社會中，技專校院學生普遍來說較偏重專業科目的培育，而忽略了人文素養方面的栽培(江文雄，1993)，因此技專校院在規劃通識課程時應有別於普通大學通識教育的思考，例如谷家恆和王俊秀(1998)提出技專校院應以「技術為蕊，通識花瓣」為理念來培育「博雅的專業人」。陳奎熹(1990)則建議技專學校應實施職業知能與人文素養並重的教育模式，方能提昇技專教育的品質，以達到全人教育的目標。

也有學者指出在學校中有不少學生不了解通識教育的重要性，所以較容易以選修營養學分或以完成學校規定學分的心態來上課，並無動機去努力探求應得的知識，也不期待從中得到成長，因而使得不少學校通識課程的實施流於形式，對技專校院學生人文素養的提昇也沒有幫助(王元仁、張永富、李分明，2002；蘇慧貞，1996；龔鵬程，1998)。

在徐秀菊和黃秀雯(2004)的研究發現大多數受調學生認為通識教育是通才教育，也就是廣泛涉略各領域知識，以補充專業課程的不足之處，相較於其他的通識教育定義，學生對於博雅教育與人格教育的認同度比較不高，可看出學生對於通識教育內涵與認知不足，需予以加強。此外，在此研究中也發現受訪學生普遍認為通識教育的目的在提供跨領域的學習平台、科際整合與應用，可推知受調與受訪學生可能受到功利與升學主義之影響，僅關注於知識層面的獲得，而忽視通識教育的目的應在培養健全人格、建立人生觀、思考能力、提升人文素養等心靈涵養之精神層面。

王財印和吳百祿(2004)提到技專校院大都以理工、商科為主，大部分學生「專業掛帥」的心態未完全消除，有些學生對通識課程仍存有「營養學分」的錯誤想法，故導正師生正確的通識課程觀念極為重要。因此，要提升技專校院通識教育的品質及成效，應考量到通識教育的課程、師資、設備及教學等因素，以使通識課程的目標能彰顯出來。

經由上述可知，師資是影響技專校院通識教育成效的重要因素，而技專校院學生對於通識教育的態度與認知，一般而言多數學者均認為技專校院學生除了專門科目的學習外，還應加強通識教育與課程的涵養，但技專校院學生對通識教育的態度，學者也指出學生往往有「營養學分」的看法，因此如何在課程設計及通識教育理念宣導與溝通上努力使學生更有學習動機，是未來可以發展的重點，至於目前技專校院學生實際對通識教育的瞭解、對通識教育的滿意情況、學生選課的考量因素等情況為何，亦是本研究所要探討的範圍。

第三章 研究設計與實施

為達成研究目的，本研究主要經由理論探討、焦點團體、各校文件資料蒐集及問卷調查、專家座談等來進行多元資料的蒐集，並彼此交互印證，各項研究方法及其目的，如圖 3-1 所示。本章在陳述研究設計與實施，第一節為研究工具的編製，第二節為研究對象，第三節是研究實施，第四節敘述資料的處理，分別說明如下：

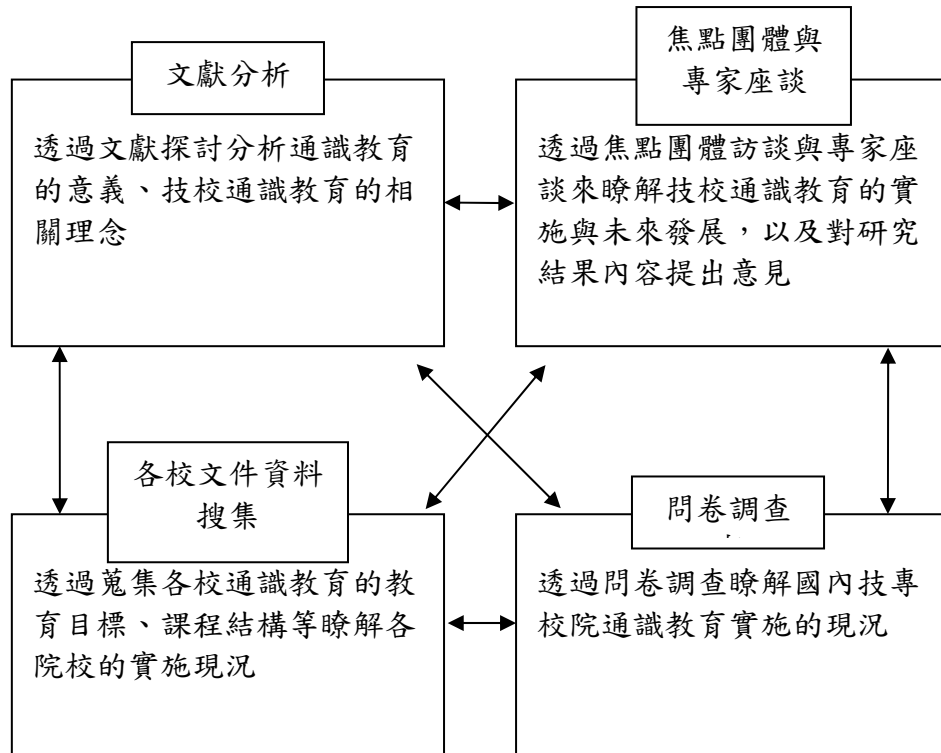


圖 3-1：本研究資料蒐集方式及其目的

第一節 研究工具的編製

本研究除了採取文獻探討、文獻分析、焦點團體與專家座談外，還採用問卷調查收集資料，本研究之問卷內容參考相關理論及焦點團體訪談，並參酌吳靖國(1999)、李怡君(2005)、林清達、潘文福和范熾文(2004)、黃淑華(2001)人的問卷內容融合而成初步之問卷內容。初步問卷內容包括技校的通識教育理念、體制(行政組織位階)、課程結構安排、師資結構及學生認知。

壹、焦點團體訪談

本研究所舉辦的焦點團體訪談，主要為蒐集學者專家及實務教育工作者對於技專校院通識教育的觀點及看法，來作為編擬調查問卷及研究結論建議的參考，焦點團體訪談大綱請見附錄一。

貳、問卷之專家意見與座談

根據焦點團體訪談所蒐集資料編擬問卷題目後，即進行專家意見及座談，於民國 96 年 1 月 3 日邀請龍華科技大學商學與管理研究所羅文基教授、醒吾科技學院通識教育中心林建發主任，提供修正意見，亦請海洋大學教育研究所吳靖國教授針對問卷內容逐題提供修正看法，之後進行預試。

參、預試

根據專家的意見修改後的預試問卷，於民國 95 年 1 月 9 日中午至台北縣醒吾技術學院進行預試，先由通識中心秘書隨機選取三個班級進行學生問卷的預試，共發出 131 份，回收 131 份，可用問卷 131 份，可用率達 100%；再由通識教育中心秘書將問卷發給系主任及通識專任教師填答教師問卷，共發出 17 份，回收 14 份，剔除選項填答不全者後，可用問卷 13 份，可用率為 76.47%。

肆、擬定正式調查問卷

參考預試問卷中教師及學生的反應狀況，在問卷文字上略作修改後完成正式調查問卷(附錄二)，並於民國 95 年 1 月 11 日寄出調查問卷，教師及行政人員問卷共發出 4531 份，學生問卷共發出 10000 份。

第二節 研究對象

壹、文獻探討及文件分析部分

本研究蒐集的技專校院通識教育相關資料可分為二類，文獻探討部分為蒐集國內外書籍、期刊、論文、研究報告及政府出版品等通識教育相關文獻資料，以進行分析、比較、整理與綜合；文件分析為蒐集全國 93 所技專校院網站上對於該校通識教育中心理念的介紹，以進行分析與比較。

貳、焦點團體訪談部分

本研究以焦點團體訪談來蒐集學者專家及實務教育工作者對於技專校院通識教育的觀點及看法，以作為編擬調查問卷、資料分析及本研究結論建議的參考。本研究共進行三場焦點團體訪談，第一場於北部國立政治大學辦理，邀請 5 位專家學者及實務工作者參與，而第二場於南部文藻外語學院辦理，邀約 7 位專家學者及實務工作者參與針對通識教育議題進行深度的探討和討論，第三場於北部輔仁大學辦理，邀約 2 位專家對於本研究內容及結果，提出意見與建議。

參、問卷調查部分

本研究採用問卷調查法，先隨機選取一所學校進行預試後，再針對全國 93 所技專校院寄發正式問卷，其內容分為「教師及行政人員問卷」及「學生問卷」，在教師及行政人員部分，主要以「全國技專校院校務基本資料庫」網站上所蒐集到全國 93 所學校通識教育中心(或共同科)專任教師、學院院長(含群召集人)及各校各專業系(科主任(含通識教育中心或共同科主任)為研究對象，共計有 4531 人，以普查方式全數寄發問卷。

在學生部分，根據「全國技專校院校務基本資料庫」網站上所查詢到各校學生總數，在詢問專家之意見後，決定以「二階段分層比例集群抽樣」方式進行抽樣，同時也考慮問卷回收率的問題，因此學生部分以回收 1000 份為主來進行抽樣，以二階段分層比例集群抽樣抽取各校的份數後，以發出 10 倍的份數(即 10000 份)進行問卷調查。

第三節 研究實施

壹、文獻探討及文件分析

本研究蒐集技專校院通識教育之相關資料可分為二種方式，一為文獻探討蒐集國內外書籍、期刊、論文、研究報告及政府出版品等通識教育相關文獻資料，以進行分析、比較、整理與綜合。另一為文件分析於民國 95 年 9 月份時先上網蒐集全國 93 所技專校院網站上對於通識教育中心理念的介紹，對於部分學校網頁上資料介紹不齊全的學校於民國 95 年 9 月 15 至民國 95 年 9 月 18 日以 E-mail 的方式與學校通識中心聯絡，請求提供相關通識教育資料，包括是否設置通識教育中心(全人教育中

心或共同科)、通識教育中心(全人教育中心或共同科)的理念特色、在學校的位階、通識專任教師人數及全校學生人數等資料,最後約有 20 所學校以 E-mail 方式提供本計畫所需資料,此外亦有幾所學校直接於電話聯繫中說明並提供相關的資料,初步通識教育理念相關資料於 10 月中完成蒐集及彙整。

貳、焦點團體與專家座談部分

為蒐集更為深入及多元的意見,本研究舉辦三場焦點團體來蒐集學者專家及實務教育工作者對於技專校院通識教育的觀點及看法,以作為編擬調查問卷及本研究結論建議的參考。本研究共進行兩場焦點團體訪談,第一場在民國 95 年 11 月 17 日於台北國立政治大學辦理,邀請 5 位專家學者及實務工作者參與,第二場在民國 95 年 12 月 8 日於高雄文藻外語學院辦理,計邀請 7 位專家學者及實務工作者參與,針對通識教育議題進行深度的探討和討論,其詳細之焦點團體訪談紀錄詳見光碟附錄一。第三場則於北部輔仁大學辦理,邀請 2 位專家對於本研究內容及結果,提出意見與建議。此外,本研究亦進行數場專家座談,以蒐集更為深入的意見。

參、問卷調查部分

決定寄發份數後,全國 93 所技專校院調查問卷於民國 96 年 1 月 11 日全數寄至各校通識教育中心主任,請各校通識教育中心協助發放問卷,並於民國 96 年 3 月初進行問卷催收,截至民國 96 年 4 月 9 日止,共回收 60 所學校,整體來看,校數回收率為 64.52%。其中科技大學 31 所共回收 18 所;技術學院 46 所回收 27 所;專科學校 16 所回收 15 所。

其中在教師及行政人員問卷部分共發出 4531 份,回收 1020 份,回收率為 22.51%,在扣除填答不全之無效問卷 34 份後,有效問卷計 986 份,可用率 21.76%。在學生問卷部分共發出 10000 份,回收 3172 份,回收率為 31.72%,在剔除填答不全之無效問卷 40 份後有效問卷計 3132 份,可用率 31.32%。本研究之有效樣本的基本資料分析,如表 3-1 及表 3-2 所示。

此外,在回收問卷代表性上,在教師及行政人員問卷部分,科技大學發出 1771 份、技術學院發出 2368 份、專科學校發出 392 份,比例約為 4:6:1;科技大學回收 381 份、技術學院回收 522 份、專科學校回收 83 份,比例亦約為 4:6:1,因此所回收之教師及行政人員問卷頗具有代表性。在學生問卷部分,科技大學發出 4895 份、技術學院發出 4436 份、專科學校發出 669 份,比例約為 7:7:1;科技大學回

收 1511 份、技術學院回收 1414 份、專科學校回收 207 份，比例亦約為 7：7：1，因此所回收之學生問卷也頗具有代表性。

表 3-1 樣本的基本資料分析表—教師

類別	項目	人數	百分比
學校	科技大學	381	38.6
	技術學院	522	52.9
	專科學校	83	8.4
學校屬性	公立	154	15.6
	私立	832	84.4
*性別	男性	560	56.8
	女性	424	43.0
*擔任職務	院長(含群召集人)、系科主任	298	30.2
	通識中心主任(含共同科主任或委員會召集人)	48	4.9
	通識教育(或共同科)專任教師	610	61.9
*教師職級	教授	92	9.3
	副教授	279	28.3
	助理教授	154	16.1
	講師	441	44.7
*大專任教 總年資	未滿 5 年	129	13.1
	5-10 年	245	24.8
	11-15 年	250	25.4
	16-20 年	150	15.2
	21 年以上	170	17.2

註：性別之遺漏值有 2 份，擔任職務有 32 份，教師職級有 15 份，任教總年資 42 份

表 3-2 樣本的基本資料分析表—學生

類別	項目	人數	百分比
就讀學校	科技大學	1511	48.2
	技術學院	1414	45.1
	專科學校	207	6.6
*就讀學制	四技	2042	65.2

類別	項目	人數	百分比
	二技	337	10.8
	二專	155	4.9
	五專	595	19.0
學校屬性	公立	486	15.5
	私立	2646	84.5
*年級	大一	686	21.9
	大二	555	17.7
	大三	589	18.8
	大四	266	8.5
	二技一	158	5.0
	二技二	135	4.3
	二專一	88	2.8
	二專二	63	2.0
	五專三	224	7.2
	五專四	173	5.5
	五專五	187	6.0
*性別	男性	1416	45.2
	女性	1712	54.7

註：就讀學制之遺漏值有 3 份、年級有 8 份、性別有 4 份。

第四節 資料處理

本研究採用文獻探討、文件分析、焦點團體訪談、專家座談及問卷調查法，茲將本研究的資料處理方式說明如下：

在文獻探討法方面，蒐集國內外書籍、期刊、論文、研究報告及政府出版品等通識教育相關文獻資料，以進行分析、比較、整理與綜合。文件分析法方面，蒐集全國 93 所技專校院網站上相關通識教育中心理念的介紹，再輔以 E-mail 及電話聯繫的方式來蒐集相關通識教育資料。在焦點團體及專家座談方面，經過焦點團體的對話及專家意見座談後，經由逐字紀錄整理，並歸納其重點。

至於問卷調查分析步驟及統計方法說明如下：本問卷正式施測所得到有效問卷資料，經全部輸入電腦後，以 SPSS12.0 統計套裝軟體進行資料分析處理，所採取的統計方法有下列幾種：1. 求出技專校院教師及學生在問卷各題目的次數分配及整體的平均數、標準差，以瞭解通識教育各相關面向的情況；2. 以平均數差異顯著性考驗，分析不同性別、公私立教師及學生所知覺通識教育各相關題目得分的差異情形；3. 以單因子變異數分析(one-way ANOVA)考驗不同學校、不同擔任職務、不同教育職級、不同大專任教總年資之教師，以及不同就讀學校、不同學制、不同年級之學生在通識教育各相關題項上得分的差異情形，若差異達到顯著水準，則進一步以薛費法(Scheff's method)，進行事後比較。

第四章 研究結果分析與討論

第一節 技專院校通識教育理念之結果分析

本節針對技專院校通識教育理念部分，經由文件分析、焦點團體訪談及問卷調查等方式所蒐集的資料進行結果分析，闡述如下。

壹、文件分析的結果

從所蒐集之技專校院各校通識教育理念文件(光碟附錄二)分析，大致可以從「以全人教育為通識教育目標居多」、「各技專院校通識教育理念呈現多元的現象」兩方面加以論述。

一、以「全人教育」為通識教育目標居多

從各校通識教育理念之文件分析來看，大多數技專校院通識教育之教育理念是以達成全人教育為通識教育目標。亦即多數學校是以「全人教育」為核心導向或理念者，例如東南技術學院、德明技術學院、聖約翰科技大學、中華技術學院、德霖技術學院、明新科技大學、大華技術學院、育達商業技術學院、親民科技大學、朝陽科技大學、修平技術學院、南開技術學院、南台科技大學、中華醫事學院、敏惠醫護管理專校、高雄第一科技大學、高雄應用科技大學、正修科技大學、樹德科技大學、文藻外語學院、東方技術學院、大仁科技大學、澎湖科技大學、金門技術學院等校之通識教育理念均有提到是以全人教育為通識教育的目標與理念。

二、各技專院校通識教育理念呈現多元的現象

前述提到通識教育以全人教育為核心理念的學校居多，但從文件資料中亦不難發現各技專院校的通識教育理念亦呈現多元的現象，例如有些學校的通識教育理念特別提到是與校訓結合，如中華醫事學院、慈惠醫護管理專校及南台科技大學等校均提到通識教育是結合或秉持校訓精神，也有學校結合學校特色，例如高雄餐旅學院的通識教育目標之一即是希望學生能夠增進對多元領域知識、方法及內涵的瞭解，並能夠統整實用於餐旅志業。

貳、焦點團體訪談的結果分析

經由前兩次的焦點團體，第一場次是在國立政治大學，第二場次是在高雄文藻外語學院。在有關通識教育理念方面，誠如吳靖國(1999)的研究指出通識教育是一個模糊的概念，是故兩次與會的各學者專家對於通識教育的觀點並沒有一致性的觀

點，對於通識教育實施理念，部分與會學者專家認為專業是專門訓練加上通識教育，但整體而言，兩次參與焦點團體的學者專家對於通識教育一詞的定義並未有一致的看法。

此外，技專校院通識教育與大學通識教育有何不同，針對此一問題，有學者認為從理想與目標來看，應是一致的，都是從全人教育的角度規劃，而要分析的是現實面與理想面的差距，現在通識教育有了什麼？還缺少了什麼？

參、問卷調查的結果分析

一、教師調查問卷

本研究的教師及行政人員(含教師兼任之院長、系科主任及通識教育中心主任)調查問卷(以下簡稱教師調查問卷)之第一題至第四題是在探討教師對技專校院通識教育的瞭解及認同情況，從表 4-1 可知，在回收的教師調查問卷中有七成的受試教師表示瞭解通識教育的涵義，有二成的受試者表示「非常瞭解」，僅有不到一成的受試教師表示「不瞭解」及「非常不瞭解」。

由表 4-1 整體觀之，約七成的受試教師表示：瞭解通識教育的涵義，瞭解及認同服務學校通識教育的目標及理念，並認為通識教育能具體落實，而「非常瞭解」、「非常認同」大約二成。在四點量表上第一題至第四題各題的得分大約 3 分左右。

表 4-1 教師對通識教育的瞭解與認同

1.我對通識教育涵義的瞭解程度	非常瞭解 22.2 % (219 人)	瞭解 72.2% (711 人)	不瞭解 5.3% (52 人)	非常不瞭解 .3% (3 人)	平均數/ 標準差 3.16/.51
2.我對本校通識教育理念與目標的瞭解程度	非常瞭解 21.7% (214 人)	瞭解 67.8% (669 人)	不瞭解 9.7% (96 人)	非常不瞭解 .7% (7 人)	平均數/ 標準差 3.11/.58
3.我對本校通識教育理念與目標的認同程度	非常認同 23.7% (232 人)	認同 68.7% (673 人)	不認同 7.3% (71 人)	非常不認同 .3% (3 人)	平均數/ 標準差 3.16/.54
4.本校的通識教育理念能具體落實	非常同意 13.6% (132 人)	同意 70.1% (681 人)	不同意 15.6% (151 人)	非常不同意 .7% (7 人)	平均數/ 標準差 2.96/.57

二、學生調查問卷

經由表 4-2 之統計分析顯示，在回收的學生調查問卷中約一成七的受試學生覺得學校「經常宣導」通識教育之理念與目標，約四成七的受試學生覺得學校「偶而宣導」，一成多的受試學生覺得學校「宣導一次」，二成多的學生表示「未曾宣導」。

本研究的學生調查問卷之第二題在探討學生對技專校院通識教育涵義的瞭解情況，從表 4-2 可見，約有近六成的受試學生表示瞭解通識教育的涵義，但也有近四成的受試學生表示「不瞭解」及「非常不瞭解」通識教育的涵義。在四點量表的得分上，第一題得分為 2.59，第二題得分為 2.62。

表 4-2 學校宣導及學生對通識教育涵義的瞭解

1.學校曾經向我宣導通識教育的理念與目標	經常宣導 16.9% (527 人)	偶而宣導 46.8% (1462 人)	宣導一次 14.5% (452 人)	未曾宣導 21.9% (685 人)	平均數/ 標準差 2.59/1.00
2.我對通識教育涵義的瞭解程度	非常瞭解 4.2% (133 人)	瞭解 57.2% (1793 人)	不瞭解 34.7% (1088 人)	非常不瞭解 3.8% (118 人)	平均數/ 標準差 2.62/.63

綜合以上所述，技專校院的通識教育的理念是呈現多元的現狀，但以全人教育為主，而對於通識教育的定義目前尚無統一的想法，約七成教師能瞭解通識教育的涵義，能認同及瞭解服務學校之通識教育的理念與目標，而學校在宣導通識教育的理念與目標方面，學生表示「偶而宣導」居多，但也有二成的學生認為學校「未曾宣導」，有近六成學生能瞭解通識教育的涵義，但也有近四成的受試學生認為不瞭解。

第二節 技專校院通識教育的現行體制之結果分析

本節針對各技專院校通識教育的現行體制，經由文件分析、焦點團體訪談及問卷調查等方式所蒐集的資料進行結果分析，說明如下。

壹、文件分析的結果

從網路及各校所提供的書面資料(光碟附錄二)加以分析，在 93 所學校中，絕大多數的學校有設置通識教育中心，但也有少部分學校並不是以「通識教育中心」為

單位名稱，例如台灣科技大學是設置「人文社會學院-通識學科」、聖約翰科技大學是「全人教育中心」、明新科技大學是「通識教育部」、永達技術學院是「綜合教學部」、雲林科技大學是「通識與科學教育中心」、輔英科技大學是「通識教育委員辦公室」、樹德科技大學是「通識教育學院」、而台北商業技術學院、馬偕醫護管理學院、仁德醫護專科學校、台中護專、台南護專是「共同學科」。

整體觀之，從文件資料之分析得知，除了少數設立共同科目外，其餘各校大都設立通識教育中心，屬於一級單位居多。

貳、焦點團體訪談結果分析

針對通識教育的現行體制，有學者認為通識教育中心主任具有關鍵性角色，也有學者指出通識教育中心本身所擁有的資源是弱勢的。

參、問卷調查的結果分析

由於學生並不瞭解學校的行政運作，因此對於體制部分僅在教師及行政人員問卷加以設計及呈現。本研究的教師及行政人員調查問卷之第五題至第七題是在探討教師及行政人員對技專校院通識教育現行體制的意見，從表 4-3 可知，有七成的受試者表示通識教育課程的規劃與決策主要是經由通識教育中心課程委員會，對於相關會議的召開，回答「是，定期或不定期」及「是，定期」及「是，不定期」約九成五，僅有 5.7% 的填答者回答沒有召開，是故整體而言學校有定期或不定期召開相關通識教育會議。

此外，從表 4-3 可知，有五成受試者認為負責推動通識教育之人力「適中」，但也有四成五的受試者認為「不足」。

表 4-3 通識教育課程規劃單位、相關會議及推動人力

5.本校通識教育課程的規劃與決策主要是經由哪些單位決定的	校級通識教育委員會 34.0% (333 人)	校課程委員會 31.6% (309 人)	通識中心課程委員會 69.2% (677 人)	不瞭解 9.8% (96 人)	其他 2.0% (20 人)
6.本校是否曾經召開相關通識教育會議	是，定期或不定期 39.7% (380 人)	是，定期 35.8% (343 人)	是，不定期 18.8% (180 人)	否 5.7% (55 人)	
7.我覺得本校在負	過多	適中	不足	不瞭解	

責推動通識教育 之人力	1.1% (11 人)	49.6% (487 人)	44.9% (441 人)	4.4% (43 人)	
----------------	----------------	------------------	------------------	----------------	--

經由上述分析，可以得知技專校院通識教育的現行體制，多數學校是設置通識教育中心，少數學校所使用的單位名稱與多數學校不同，但絕大多數是屬於學校的一級單位，從問卷分析亦得知，有七成受試者指出通識中心課程委員會是通識課程的規劃及決策單位，整體而言各校均有定期或不定期召開會議，而約有五成受試者認為負責推動通識教育的人力「適當」，但也四成五覺得人力是「不足」的。

第三節 技專校院通識教育課程結構之研究結果分析

本節就技專院校通識教育課程結構，透過文件分析、焦點團體訪談及問卷調查等方法蒐集獲得資料進行結果分析，敘述如下。

壹、文件分析之結果

依所蒐集之各校文件觀之，各校規劃方向及所採用的課程分類名詞不一，各校通識教育課程結構之分析大致可歸納如下：

一、以核心課程及基礎課程或必選修課程劃分

許多技專院校之通識教育課程結構是以核心課程及基礎課程或必選修課程進行課程分類，例如致理技術學院將通識教育分為核心課程、基礎課程及選修課程，清雲科技大學分為基礎課程及分類課程，屏東科技大學分為基礎課程及通識課程，而嘉南藥理科技大學、大漢技術學院分為核心課程及發展課程。

二、以學門之課程結構劃分

有些學校以人文藝術、社會科學、自然科學等學門來分類，例如經國管理暨健康學院、台北科技大學、北台科學技術學院、長庚技術學院等校，有些學校的學門分類為語文學門、藝術學門、社會學門、自然與資訊學門，例如台南科技大學。

三、以行政層級之課程結構劃分

也有技專校院以行政層級作為課程結構的劃分，例如高雄第一科大將通識教育課程分為校通識、院通識、博雅通識課程，和春技術學院則區分為校訂通識、院訂

通識、發展通識及系訂通識。

貳、焦點團體訪談結果分析

在焦點團體訪談中有關技專校院通識教育課程內容，對於通識課程是否分級或分類是第一次焦點團體訪談與會學者討論的議題之一，有學者認為可以分為專業通識及生活通識。第二次焦點團體訪談中，有學者指出技專教育要去思考完整的人還缺那些領域課程，而依學生所需補足，也有學者認為要通識與專業結合應依不同科系調整教學，也有專家指出：「各校學生來源不同、教育目標不同，因此要規劃一套所有的人都適合的，是很難的，而是要教個別學生如何去學的能力，還有依他的程度與需要去安排所需課程。」

參、問卷調查之結果分析

一、教師調查問卷

從表 4-4 之統計分析顯示，約六成五的受試教師覺得學校通識課程架構完整，但也有約二成五的受試教師認為是不完整的。約七成受試教師覺得學校能提供多樣化選擇的通識課程。約有二成的受試者認為通識教育學分數佔畢業學分數的最適比例為「三分之一」，有四成的受試者認為「四分之一」，有三成認為「五分之一」。

有六成多的受試教師覺得通識教育能符合學生未來就業需求，但約有二成五的受試教師並不同意。約有六成的受試者認為通識教育課程能提昇學生的專業能力，但也有三成的受試教師指出通識教育課程並不能提昇學生的專業能力，而非常同意此一看法的受試教師不到一成。有六成的受試教師指出專業系所與通識教育開課單位能進行溝通、交流與整合，但也有三成受試教師不同意。在四點量表得分上，各題得分介於 2.71 至 2.91 之間。

至於對於專業系所與通識教育單位應該加強之處，從表 4-5 可見，排序第一是約有七成七的受試教師認為應該加強「彼此對通識教育的共識」，排序第二是約有七成的受試教師認為應該加強「彼此對通識教育課程內容的安排」。

表 4-4 通識教育課程架構、多樣化、學分數、就業需求、提昇專業能力及溝通

8.我覺得本校通識教育課程架構的完整程度	非常完整 7.5% (73 人)	完整 65.9% (642 人)	不完整 26.0% (253 人)	非常不完整 .6% (6 人)	平均數/ 標準差 2.80/.57
----------------------	------------------------	------------------------	-------------------------	-----------------------	-------------------------

9.我覺得本校能提供多樣化選擇的通識課程	非常同意 11.9% (117 人)	同意 68.2% (668 人)	不同意 18.8% (184 人)	非常不同意 1.1% (11 人)	平均數/ 標準差 2.91/.59
10.我認為通識教育學分數佔畢業總學分數的最適當比例為	三分之一 19.3% (186 人)	四分之一 41.8% (403 人)	五分之一 31.4% (303 人)	其他 7.6% (73 人)	
11.我認為本校通識教育課程設計能符合學生未來就業的需求	非常同意 6.7% (65 人)	同意 66.4% (647 人)	不同意 25.5% (248 人)	非常不同意 1.4% (14 人)	平均數/ 標準差 2.78/.58
12.本校通識教育課程能提昇學生的專業能力	非常同意 6.9% (67 人)	同意 61.9% (604 人)	不同意 29.3% (286 人)	非常不同意 1.9% (19 人)	平均數/ 標準差 2.74/.61
13.本校專業系(科)所與通識教育開課單位之間，溝通、交流與整合	非常符合 5.7% (55 人)	符合 62.2% (602 人)	不符合 29.3% (284 人)	非常不符合 2.8% (27 人)	平均數/ 標準差 2.71/.61

表 4-5 專業與通識教育單位之間應該加強之處

內容	次數	百分比	排序
教師間的互動	458	46.6%	3
彼此對學生的瞭解	457	46.5%	4
彼此對通識教育的共識	763	77.7%	1
彼此對通識教育課程內容的安排	681	69.3%	2
彼此對教學方法的分享	326	33.2%	5
其他	11	1.1%	6

二、學生調查問卷

本研究的學生調查問卷之第三題是在瞭解學生對技專校院提供多樣化之通識教育課程的看法，從表 4-6 可知，約有六成六的受試者表示學校能提供多樣化的通識教育課程，但也有近二成的受試學生並不認為如此。近五成的學生認為自己可以選到自己喜歡的通識課程，表示「不同意」及「非常不同意」的受試學生有四成五。

在學分數方面，約七成學生認為目前學校規定之通識教育學分數是「適中」，而對於通識課程對未來專業發展的需求方面，近七成受試者「同意」通識課程有助於專業發展，而約有二成並「不同意」此一觀點，「非常同意」不到一成。

表 4-6 通識教育課程的多樣化、喜歡程度、學分數及有助專業發展需求

3.我認為本校提供多樣化選擇的通識課程	非常同意 14.0% (437 人)	同意 66.0% (2067 人)	不同意 16.4% (515 人)	非常不同意 3.6% (112 人)	平均數/ 標準差 2.90/.66
4.我容易選到自己所喜歡的通識課程	非常同意 5.6% (175 人)	同意 48.1% (1507 人)	不同意 38.2% (1197 人)	非常不同意 8.1% (253 人)	平均數/ 標準差 2.51/.72
5.我覺得本校規定修習的通識教育學分數	太多 11.7% (365 人)	適中 70.8% (2218 人)	不足 9.1% (284 人)	沒意見 8.4% (264 人)	
6.我認為本校通識教育的課程有助於我未來在專業發展上的需求	非常同意 6.9% (216 人)	同意 68.4% (2137 人)	不同意 22.3% (696 人)	非常不同意 2.4% (76 人)	平均數/ 標準差 2.80/.59

第四節 各技專校院通識教育授課教師組成結構之研究結果分析

本節針對技專院校通識教育授課教師部分，經由焦點團體訪談及問卷調查等方式所獲取的資料進行結果分析，闡述如下。

壹、焦點團體訪談結果分析

在第一次焦點訪談中(光碟附錄一)，有學者指出通識教育需要跨領域的教師，通識教育教師對通識教育的態度、通識教育教師的升等及通識教育教師「次等公民」的感受等都是值得注意的問題。此外，也有學者表示通識教育之授課教師，特別是兼任教師，應該多參與研習活動。

在第二次焦點團體訪談中，對於技專校院通識教育的師資方面，有學者指出通識教師如果沒有一個學習社群，對他本人的成長非常有限，此外也有與會專家認為教師的心態或教法也是非常重要。

貳、問卷調查的結果分析

一、教師調查問卷

從表 4-7 可知，約有**九成以上**的通識授課教師認為通識教育課程大致符合其專長，而進修方式則以參加「學術研討會」及「專題演講」為主。

表 4-7 通識教育師資專長及進修

15.我任教的通識教育課程與我的專長符合程度(未曾教授通識課程之教師免填)	非常符合 32.8% (244 人)	符合 64.2% (477 人)	不符合 3.0% (22 人)	非常不符合 .0% (0 人)		
16.我在這一年內曾參加過的專業成長進修活動(未曾教授通識課程之教師免填)	學術研討會 57.4% (547 人)	工作坊 17.4% (166 人)	研習營 30.2% (288 人)	專題演講 49.6% (473 人)	未曾參加 6.5% (62 人)	其他 1.4% (13 人)

二、學生調查問卷

從表 4-8 可知，約有九成的受試學生指出學校通識教育的教師其專長與授課科目相「符合」及「非常符合」。

表 4-8 通識教育的師資專長

7.我覺得本校通識教育的教師其專長與授課科目的符合程度	非常符合 11.2% (352 人)	符合 80.0% (2503 人)	不符合 7.5% (234 人)	非常不符合 1.3% (40 人)	平均數/ 標準差 3.01/.49
-----------------------------	--------------------------	-------------------------	------------------------	-------------------------	-------------------------

綜合以上所述可知，技專校院的通識教育的師資大都能依專長授課，而教師的進修活動主要是參加學術研討會及專題演講。

第五節 各技專校學生對通識教育課程認知與看法之研究結果分析

本節主要從問卷調查中瞭解學生對通識教育的看法，除了瞭解學生的看法，也探討教師的觀點以作為印證，以下就教師調查問卷及學生調查問卷加以說明，分述如下：

一、教師調查問卷

從表 4-9 可知，約有四成二的受試教師認為學生對通識教育課程的學習態度積極，但也有五成的受試教師認為學生的學習態度不積極。有七成以上的受試教師表示通識教育課程能提昇學生的人格及行為舉止，有一成多的受試教師表示「非常同意」，有一成多的受試者「不同意」。在四點量表的得分上，各題得分為 2.44 及 2.99。

至於受試教師認為在通識教育過程中能影響學生學習的因素，從表 4-10 之統計分析可知，排序第一是「課程內容」，其次是「師生互動」，第三是「教學方法」。

表 4-9 學生對通識課程的學習態度及提昇學生人格及行為舉止

17. 整體而言，我認為本校學生對通識教育課程的學習態度	非常積極 2.8% (27 人)	積極 42.3% (412 人)	不積極 51.0% (497 人)	非常不積極 3.9% (38 人)	平均數/ 標準差 2.44/.62
18. 我認為本校通識教育能提昇學生的人格與行為舉止	非常同意 13.8% (135 人)	同意 72.7% (712 人)	不同意 12.6% (123 人)	非常不同意 1.0% (10 人)	平均數/ 標準差 2.99/.55

表 4-10 能影響學生學習的因素

內容	次數	百分比	排序
教師魅力	380	38.6%	5
課程內容	753	76.5%	1
師生互動	631	64.1%	2
學習風氣	427	43.4%	4
教學方法	571	58.0%	3
學生同儕互動	176	17.9%	6
其他	17	1.7%	7

二、學生調查問卷

本研究的學生調查問卷之第八題至第九題是在探討學生對技專校院通識教育之教師教學及課程的滿意情況，從表 4-11 可知，有七成多的受試者表示「滿意」通識教育教師的教學，約有一成表示「不滿意」，「非常滿意」不到一成；約有七成的受試學生「滿意」通識課程，「不滿意」及「非常不滿意」約有二成。學生對教師教學

滿意度在五點量表得分為 3.80(非常滿意、滿意、沒意願、不滿意及非常不滿意，分別計分為 5 分、4 分、3 分、2 分及 1 分)，學生對自己所選通識課程滿意度在四點量表得分為 2.87。

從表 4-12 可知，受試學生選修通識教育課程時，最主要考量的前三項是「對課程的學習興趣」、「課程的內容」及「排課的時間」。另一方面，從本題之「其他」的開放性說明中(光碟附錄三)，亦可歸納發現學生的回答內容也是以「課程」需求為主。

表 4-11 對通識教育教師及課程的滿意情形

8.我對本校通識教育教師之教學的滿意程度	非常滿意 9.0% (282 人)	滿意 73.6% (2304 人)	不滿意 8.7% (272 人)	非常不滿意 1.2% (39 人)	沒意見 7.4% (232 人)	平均數/ 標準差 3.80/.77
9.整體而言，我滿意我自己所選修的通識教育課程	非常滿意 8.5% (266 人)	滿意 71.6% (2237 人)	不滿意 17.9% (559 人)	非常不滿意 2.0% (62 人)		平均數/ 標準差 2.87/.57

表 4-12 學生選修通識最主要考量因素

內容	次數	百分比	排序
教師的魅力	720	23.0%	8
排課的時間	1998	63.8%	3
報告或作業的多寡	1203	38.4%	7
場地與設備	469	15.0%	10
評分的高低	661	21.1%	9
課程的內容	2118	67.7%	2
教學的方式	1762	56.3%	4
教師的風評	1343	42.9%	6
對課程的學習興趣	2438	77.9%	1
對專業成長的幫助	1472	47.0%	5
其他	65	2.1%	11

經由上述分析可見，有一半的受試教師認為學生不積極，約七成受試教師認為通識教育能提昇學生的人格與行為舉止，而對此表示「非常同意」及「不同意」各約一成。七成多的受試教師認為「課程內容」能影響學生學習的因素，在各種因素中排序第一。受試學生約一成「非常滿意」教師的教學，七成「滿意」，約一成「不滿意」。受試學生約一成「非常滿意」自己所選的通識課程，七成「滿意」，約二成「不滿意」。「對課程的學習興趣」及「課程的內容」是受試學生覺得選修通識課程主要的考量因素。

第六節 技專校院實施通識教育的困境與因應的整體分析

本節針對技專院校通識教育理念部分，經由文件分析、焦點團體訪談及問卷調查等方式所蒐集的資料進行結果分析，闡述如下。

壹、焦點團體訪談結果分析

從前兩次的焦點團體中對於技專校院通識教育的阻礙因素方面，有學者指出專業系所教師對通識教育的看法及通識教育授課教師之心態是影響通識教育推動的因素，也有學者認為技專校院實施通識教育資源較一般大學不足。

在未來發展方面可以加強評鑑制度，例如有參與學者指出：「名義上是一級單位，但因教育部評鑑時歸為教務處，因此學校對通識教育更忽略了。」。

貳、問卷調查的結果分析

一、教師調查問卷

本研究的教師及行政人員調查問卷之第二十題在探討教師及行政人員對提升技專校院通識教育成效最具關鍵角色或單位之看法，從表 4-13 可知，有七成的受試者表示授課教師及通識教育中心主任最為關鍵，約有五成五的受試教師認為是校長。

從表 4-14 可見，一成多的受試教師表示學校「非常重視」通識教育，約有六成的受試教師覺得學校「重視」通識教育，但也有二成的受試教師認為學校「不重視」，3.1%的受試教師覺得「非常不重視」。在個人方面，約有九成受試教師覺得自己「非常重視」及「重視」通識教育。在四點量表得分上，教師覺得學校對通識教育的重視為 2.87，自己對通識教育的重視為 3.39。

表 4-13 提昇通識教育之具關鍵性的單位與人員

內容	次數	百分比	排序
教育部	318	32.3%	5
校長	550	55.8%	3
教務長	227	23.0%	6
通識教育中心主任(含共同科主任或委員會召集人)	687	69.7%	2
授課教師	711	72.1%	1
修課學生	385	39.0%	4
其他	9	.9%	7

表 4-14 學校及個人對通識教育的重視情形

21.整體而言，我覺得本校對通識教育的重視程度	非常重視 14.9% (146 人)	重視 60.1% (590 人)	不重視 22.0% (216 人)	非常不重視 3.1% (30 人)	平均數/ 標準差 2.87/.69
22.我個人對通識教育的重視程度	非常重視 41.4% (407 人)	重視 56.2% (553 人)	不重視 2.4% (24 人)	非常不重視 .0% (0 人)	平均數/ 標準差 3.39/.54

本研究的教師調查問卷之第二十三題在探討教師對阻礙技專校院通識教育落實的原因之看法，從表 4-15 可知，排序前三原因分別是「學生對通識教育的認知不足」、「學生學習態度消極」及「專業系(科)所教師對通識課程態度觀望」。

表 4-15 阻礙落實通識教育最主要的原因

內容	次數	百分比	排序
學校公立與私立的差別	248	25.4%	9
通識教育的師資素養不足	311	31.8%	6
學生的選課輔導不足	377	38.5%	5
排課的時間不恰當	296	30.3%	7
場地與設備不足	378	38.7%	4
學生學習態度消極	663	67.8%	2

課程內容不完整	245	25.1%	10
教學方式不活潑	263	26.9%	8
學生對通識教育的認知不足	715	73.1%	1
行政單位的不支持	236	24.1%	11
專業系(科)所教師對通識課程態度觀望	452	46.2%	3
其他	33	3.4%	12

從表 4-16 可知，教師認為在未來提昇通識教育最關鍵的因素，排序第一是「學校各種資源的投入與支援」，排序第二是「課程內容要符合學生的需求」，其次是「學生學習心態的調整」。

表 4-16 提升通識教育最關鍵的因素

內容	次數	百分比	排序
教育政策更為開放	213	21.7%	12
教育部更加重視	303	30.9%	10
通識教育理念的釐清	417	42.5%	5
通識教育評鑑制度的建立	277	28.2%	11
學校各種資源的投入與支援	526	53.6%	1
優質師資的遴聘	322	32.8%	8
學校校長的重視	360	36.7%	7
課程內容要符合學生的需求	487	49.6%	2
教學方法能引起學生學習動機	429	43.7%	4
學生學習心態的調整	444	45.3%	3
提供通識教育優質課程更多的補助	311	31.7%	9
教學助理的協助	85	8.7%	14
促進通識教育與專門課程的融合	392	40.0%	6
提昇通識教育中心在學校的組織層級	196	20.0%	13
其他	8	.8%	15

二、學生調查問卷

從表 4-17 顯示，不到一成受試學生覺得學校「非常重視」通識教育，有七成多的學生認為學校「重視」通識教育，而有一成五的學生認為學校「不重視」，少數學生表示學校「非常不重視」。學生對通識課程的喜歡程度方面，4.2%的受試學生表示「非常喜歡」，七成多的學生表示「喜歡」，二成的學生表示「不喜歡」，2.0%的受試學生覺得「非常不喜歡」。在四點量表得分上，學生覺得學校對通識教育的重視程度得分為 2.91，學生自己對通識教育的喜歡程度為 2.79。

表 4-17 學校及個人對通識教育的重視程度

11.我覺得本校對通識教育的重視程度	非常重視 9.1% (286 人)	重視 74.5% (2330 人)	不重視 14.9% (467 人)	非常不重視 1.4% (44 人)	平均數/ 標準差 2.91/.54
12.我對於本校通識教育課程的喜歡程度	非常喜歡 4.2% (131 人)	喜歡 73.0% (2282 人)	不喜歡 20.7% (648 人)	非常不喜歡 2.0% (64 人)	平均數/ 標準差 2.79/.54

綜合以上所述可知，一般教師認為技專校院的通識教育的關鍵角色是「授課教師」、「通識教育中心主任」及「校長」，教師認為「學生對通識教育認知不足」及「學生學習態度消極」是阻礙學校落實通識教育的主因，而教師認為「學校各種資源的投入及支援」和「課程內容要能符合學生的需求」是未來提升通識教育的重要關鍵因素。

第七節 不同背景變項在通識教育相關內容的差異分析

本節針對不同背景變項在問卷調查之單選題部分，進行差異考驗，在計分方式，「非常符合」、「符合」、「不符合」及「非常不符合」分別計 4 分、3 分、2 分及 1 分，滿意或同意等選項亦同，學生調查問卷第八題之選項「非常滿意」、「滿意」、「沒意見」、「滿意」、「非常不滿意」則分別以 5 分、4 分、3 分、2 分及 1 分計。統計方法採用 t 考驗及單因子變異數分析，變項在單因子變異數分析如果有顯著差異則進一步進行事後比較。統計分析數字及資料詳見光碟附錄四，茲將不同背景變項在各題項的差異情形歸納如表 4-18 及表 4-19，分述如下。

一、教師調查問卷

從表 4-18 之統計可知，在教師調查問卷部分，整體觀之，在學校類別方面，科技大學之教師對通識教育瞭解及認同之得分較高，專科學校在通識教育落實及課程完整等方面得分較低；在公私立方面，公私立之教師在通識教育各面的得分，整體而言並無顯著差異；就性別而言，整體而言男性教師與女性教師在通識教育各題項的得分並無太多的顯著差異。就擔任職務來看，通識教育中心主任對通識教育的瞭解、認識、認同及肯定通識教育的功能等方面，有較高的得分。

再者，從教師職務來看，教授級教師對通識教育的瞭解及對學校通識教育理念的認同等方面顯著高於講師級教師。就不同年資教師的知覺而言，在對通識教育涵義的瞭解、對學校通識教育理念的認同等各題上，年資在 21 年以上的教師在得分較高。

表 4-18 不同背景變項在通識教育相關題項的差異情形—教師問卷

變項 題號	學校	公私立	性別	擔任職務	教師職級	年資
第 1 題 (瞭解通識)	1>3,2>3			2>1,2>3	1>4	5>1,5>3
第 2 題 (理念瞭解)	1>3,2>3			2>1,2>3	1>4	5>3
第 3 題 (理念認同)	1>2,1>3			2>1,2>3		
第 4 題 (通識落實)	1>2,1>3 2>3					
第 8 題 (課程完整)	1>2,1>3 2>3		1>2		1>4,2>4	
第 9 題 (課程多樣)	1>2,1>3 2>3			2>3		4>2,5>2
第 11 題 (學生需求)				2>1,3>1		
第 12 題 (學生專業)				2>1,3>1		

第 13 題 (溝通交流)		2>1				
第 17 題 (學生態度)			1>2		1>3,1>4	
第 18 題 (人格行為)						
第 21 題 (學校重視)	1>2,1>3		1>2	1>3	1>4,2>4 3>4	1>3,5>3
第 22 題 (個人重視)				2>1,2>3 3>1		

註：學校：1.科技大學；2.技術學院；3.專科學校

學校屬性：1.公立；2.私立

性別：1.男性；2.女性

擔任職務：1.院長(含群召集人)、系科主任；2.通識教育中心主任(含共同科主任或委員會召集人)；3.通識教師(或共同科)專任教師

教師職級：1.教授；2.副教授；3.助理教授；4.講師

大專任教總年資：1.未滿 5 年；2.5-10 年；3.11-15 年；4.16-20 年；5.21 年以上

二、學生調查問卷

從表 4-19 之統計可知，就學生就讀學校來看，整體觀之，科技大學的學生對於通識教育各相關題目之知覺得分較高。就以讀學制而言，二技學生對於通識教育各相關題目得分較高。就公私立學校而言，公立學校的學生對通識教育之課程多樣性及喜歡程度，顯著高於私立學校學生的感受。

此外，年級愈高的學生對通識教育的瞭解、滿意及喜歡程度較高，而性別方面，男性學生在對通識教育的涵義瞭解程度及課程多樣化的感受顯著高於女性，但女性學生比男性學生更能感受學校對通識教育的重視。

表 4-19 不同背景變項在通識教育相關題項的差異情形—學生問卷

變項 題號	就讀學校	就讀學制	公私立	年級	性別
第 2 題 (瞭解通識)	1>2	1>3,2>1,2>3 2>4,4>3		3>1,3>2 4>1,4>2	1>2
第 3 題 (多樣選擇)	1>2	2>1,2>3 2>4	1>2		1>2
第 4 題 (選到喜歡)	2>1,3>1	2>1, 4>1			
第 6 題 (專業發展)	1>2,3>2	2>1,4>1			
第 7 題 (教師專長)	1>2	1>3,2>1,2>3, 2>4, 4>3	1>2	3>1,4>1 4>2	
第 8 題 (教學滿意)	1>2	1>3,2>1,2>3 2>4	1>2	3>1,3>2 4>1,4>2	
第 9 題 (選修滿意)	1>2	1>3,2>1,2>3 2>4,4>3	1>2	3>1, 4>1	
第 11 題 (學校重視)	1>2,3>2		2>1	1>4	2>1
第 12 題 (喜歡程度)	1>2	1>3,2>1,2>3 2>4	1>2	3>1,4>1	1>2

註：就讀學校：1.科技大學；2.技術學院；3.專科學校

就讀學制：1.四技；2.二技；3.二專；4.五專

學校屬性：1.公立；2.私立

年級：1.大一(含五專三及二專一)；2.大二(含二專二及五專四)；

3.大三(含二技一及五專五)；4.大四(含二技二)

性別：1.男性；2.女性

第八節 綜合討論

本研究主要在探討技專校院的通識教育之實施，包括各技專校院通識教育的理念及目標、推動通識教育的組織結構、通識教育的課程及師資、學生對通識教育的認知與觀點等。

如文獻所述，目前對於通識教育的義涵可說是人言人殊，並無一致的定義，此一現象亦展現在各校的通識教育目標與理念雖以全人教育為教育目標居多，但亦呈現多元之現象。此外，多數教師能瞭解通識教育之涵義，但也有近四成的學生並不瞭解通識教育涵義。

各校大多將通識教育的執行單位設為一級單位，且通識教師之授課與專長大致相符。從學生及教師之問卷調查分析中可知，課程是否能引發學生興趣才是學生選課的重點，課程內容也是影響學生學習的重要因素，而從文獻探討中亦知各家對通識教育的課程內容之設計及分類觀點不一，例如有精義論、均衡論、進步論及多元文化論等不同論點，也有學者從技職體系中專門教育與通識教育所呈現之混合式、結合式及融合式三種關係加以探討，因此如何設計更能符合學生及吸引學生的通識教育課程或者進行以學校為本位的課程改革，應是未來可以努力的重要方向。

一半的受試教師認為學生學習態度並不積極，且約七成教師認為學生對通識教育的認知不足及學生學習態度是阻礙通識教育落實的主要因素，從前述文獻亦提及，許多學生是將通識教育課程當成「營養學分」，在問卷調查之開放性填答中亦有學生表示「好過」是其選課的考量(光碟附錄三)。此外，一般而言，科技大學學生對通識教育之瞭解及滿意度較高，其原因可能是科技大學的學校規模較大，具有各不同學院，師資及資源較多，因而學生對通識教育的滿意度較高。

整體觀之，受試教師及學生在正向陳述之各單選題的勾選上，雖然大多偏「同意」、「滿意」或「符合」，但較少表示「非常滿意」、「非常同意」及「非常符合」，顯示通識教育在各方面還有努力的空間，換言之，技專校院在通識教育的推展上尚未達到非常理想的情況。在四點量表的得分上，各題之平均數大都介於 2.51 至 3.39 之間，屬於中上程度。

第五章 結論與建議

第一節 結論

經由前述的研究及資料分析過程與結果，依據本研究的主要目的，分述本研究之結論如下：

壹、在「全國各技專校院通識教育實施理念及現行體制」方面

一、各校通識教育目標不一，但以全人教育為通識教育之教育目標居多

從文件分析顯示，各校通識教育的教育目標及理念不一，頗為多元，有些結合校訓，有些考量學校辦學特色及重點，但多數學校以全人教育為通識教育的目標及理念。

二、通識教育的義涵及理念能獲得約七成受試教師的瞭解及認同，但也有近四成的學生不瞭解通識教育的義涵

本研究發現約有七成受試教師能瞭解通識教育的義涵並認同學校通識教育之理念與目標，但也有近四成的學生並不瞭解通識教育的義涵。

三、各校對學生「偶而宣導」通識教育理念居多

從問卷調查之分析發現，認為學校「經常宣導」通識教育之理念與目標的受試學生約有一成七，約四成七的受試學生覺得學校「偶而宣導」，一成多的受試學生覺得學校「宣導一次」，約二成的學生表示「未曾宣導」。

四、推動通識教育之單位是一級單位居多，並能定期或不定期召會相關通識教育相關會議

從本研究之文件分析顯示，多數學校設置通識教育中心，且大多是一級單位，從問卷調查亦得知，各校大都能定期或不定期召開相關通識教育會議，而多數學校是通識中心課程委員會為課程主要規劃與決策單位。

五、推動通識教育之人力略顯不足

由本研究之調查問卷分析發現，約有五成的受試教師認為推動通識教育之人力「適中」，但也有約四成五的受試教師認為人力「不足」，可見推動通識教育之人力略顯不足。

貳、在「探討全國各技專校院通識教育之課程結構」方面

一、各校對課程結構大致完整，但分類規準不一

本研究發現技專校院課程結構大致完整，約六成五教師覺得學校通識教育課程架構完整，且約有七成受試教師覺得學校能提供多樣化選擇的通識課程。此外，從文件分析可知，各校對課程結構之切入角度及分類規準不一，有些學校以核心課程及基礎課程劃分，有些學校以學門或行政層級劃分通識教育課程。

二、專業系所及通識教育單位彼此應加強彼此對通識教育的共識

從文獻探討可知，技專校院之專業系所與通識教育單位應溝通以建立共識，而不是各系所專門課程歸專門課程，通識教育課程歸通識課程，兩者二元對立，而本研究發現六成受試教師認為專業系所及通識教育單位彼此有進行溝通與交流，但也有三成的教師並不同意兩單位平時有交流。在專業系所與通識教育單位應該加強之處，主要是「彼此對通識教育的共識」及「彼此對通識教育課程內容的安排」。

三、約六成六的學生「同意」學校能提供多樣化的通識課程，約七成學生「同意」通識教育的課程有助於專業發展，但「非常同意」各大約一成；約五成學生「同意」自己容易選到喜歡的通識課程

本研究發現約六成六學生「同意」學校能提供多樣化的通識課程，一成多表示「非常同意」；約七成學生「同意」學校的通識教育課程有助於未來在專業發展上的需求，不到一成的學生覺得「非常同意」，約二成「不同意」。此外，約有五成學生反應「同意」自己容易選到所喜歡的通識課程。

參、在「技專校院通識教育之授課教師組成結構」方面

一、師資大都能符合專長授課

從教師及學生的調查問卷中發現，多數受試者認為授課教授之專長與開課相符合。可見，一般通識教育之師資大都能依專長授課。

二、進修活動以學術研討會及專題演講為主

在通識教育教師之進修方面，本研究發現大多數教師指出通識教育教師之進修成長活動主要是以參與學術研討會及專題演講為主，其次才是研習營。

肆、在「全國各技專校學生對現階段通識教育課程認知與看法」方面

一、約有七成學生「滿意」教師之教學及所選修的通識課程，約一成表示「非常滿意」

由學生問卷調查之分析亦顯現約有七成的學生「滿意」通識教育教師之教學及所選修的通識教育課程，約一成表示「非常滿意」。

二、影響學生學習的主要因素是「課程的內容」

從教師調查問卷之統計分析顯示，「課程內容」是教師認為能影響學生學習的最主要因素，由學生調查問卷亦得知，學生認為選修通識最主要考量因素，排序第一是「對課程的學習興趣」。

伍、推動通識教育的阻礙因素及促進因素

一、授課教師、通識教育中心主任及校長是通識教育成效的關鍵人物

本問卷調查發現，約七成受試教師認為授課教師及通識教育中心主任是影響通識教育成敗的關鍵性人物，有五成五認為是校長，因此通識授課教師、通識教育中心主任及校長是影響通識教育成效的關鍵性人物，

二、學生對通識教育的認知及學習態度是阻礙通識教育實施的因素

本問卷調查顯示，多數教師認為學生對通識教育的認知不足，及學生對通識教育的學習態度消極是阻礙通識教育實施的主要因素。

三、投入各種資源與支援及課程內容符合學生的需求是提昇通識教育的關鍵因素

本問卷調查發現，多數教師認為投入各種資源與支援及課程內容符合學生的需求是提昇通識教育的關鍵因素。焦點團體訪談中亦有學者指出技專校院通識教育的各項資源是較為弱勢的。

四、加強通識教育的評鑑制度

從第一次的焦點團體訪談中，部分學者專家指出未來應該加強技專校院通識教育的評鑑，以增進學校對通識教育的重視並提升通識教育的教育功能。

陸、不同背景變項在通識教育相關題目的差異分析

一、通識教育中心主任、教授及年資較深教師對通識教育有較高的認同與瞭解

從不同背景變項的差異情形來看，整體而言，通識中心主任、教授級及 21 年以上的資深教師對通識教育的涵義有較多的瞭解，對學校通識教育理念也有較高的認識。

二、科技大學、二技、公立及年級較高的學生對通識教育有較高的認識及滿意

在學生調查問卷部分，在不同背景變項的差異分析方面，整體而言，本研究發現科技大學、二技、公立及年級較高的學生對通識教育有較高的認識及滿意度。

柒、整體而言，技專校院通識教育之實施與推動尚未達到非常理想的情況

本研究之問卷調查發現，整體而言，受試教師及學生在正向陳述之各單選題的勾選上，雖然大多勾選「同意」、「滿意」或「符合」，但較少表示「非常滿意」、「非常同意」及「非常符合」，在四點量表的得分上大都介於 2.5 至 3.39 之間，屬於中上程度，顯示通識教育在各方面還有努力之處。換言之，技專校院在通識教育的推展上尚未達到非常理想的情況。

第二節 建議

根據本研究目的與結論，對教育主管機關、各技專院校及未來研究，提出以下建議以供推動及改進通識教育之參考。

一、尊重各技專校院通識教育的多元差異性，鼓勵各校發展通識教育課程特色

本研究發現各校通識教育之目標與理念各有所不同，呈現多元現象，因此建議教育主管機關宜鼓勵各技專校院以各校資源及學校辦學重點或特色，「量身訂做」發展適合各校的通識教育課程特色。

二、加強對通識教育理念的宣導

本研究發現各校在對學生宣導通識教育理念方面偶而宣導居多，而本研究亦發現學生對通識教育的認知不足是阻礙通識教育實施的因素，因此建議各技專院校宜善用各種方式、機會與場合多向學生宣導與溝通，以增進技專校院學生對通識教育義涵及理念的瞭解。此外，各校可以採行的具體作法可透過課程理念說明會，辦理較普遍性的徵文/多元比賽，或舉辦卓越通識教師的選拔，以增加通識教育在校園的討論頻率，亦可強化教師本身對通識教育理念與功能的瞭解，並在課堂上清楚對學

生說明。

三、強化推動通識教育的人力資源

本研究發現目前推動技專校院通識教育之人力略顯不足，因此建議各校應該考量學校的需求，對於通識教育單位提供較為充足的人力，以利通識教育的推動，並避免成為資源弱勢的單位。而教育部亦可因各校的需求提供相關資源。

四、深化通識教育與專業系所彼此的對話

從文獻探討中可瞭解專業系所與通識教育兩單位應該加強溝通，而本問卷調查亦顯示，專業系所與通識教育單位應該加強彼此對通識教育的共識，因此建議各技專校院未來應持續加強通識教育與專業系所彼此的對話與溝通交流，以建立彼此對課程及理念的共識。再者，校內通識教育的定期論壇與教學成果分享等也是可行之具體作法。

五、促進通識教育教師進修的多元化

本研究發現，通識教育教師的進修活動以參加學術研討會及專題演講居多，因此建議教育主管機構或各校在推動通識教育教師之進修成長方面，可以更多元化，建立專業學習社群、實務觀摩、通識教育經驗分享、學術專業研究、參與工作坊或研習營等都是可以增進教師成長的方式與管道。此外，建議各校通識教育教師之進修亦宜兼顧專業內容及教學方法，特別是對於如何提升學習動機、有效的教學設計等教學知能的增進更可成為未來教師研習進修的重點。

六、推動課程改革，使課程內容符合學生的需求與專業成長，並藉此提昇學生積極的學習態度

本研究發現多數教師認為學生對通識教育之認知不足及學習態度消極是阻礙通識教育實施的重要因素，另一方面技專校院師生大多認為課程內容才是影響學生學習及學生選課的主要因素。因此，建議各技專校院首先應該加強通識教育課程內容的改革，使課程能符合學生的需求與專業成長，並改進教學方法，以提昇學生的學習動機與興趣，進而使學生的學習態度更為積極。亦即，課程內容與學生學習態度兩者有密切相關，所以若為提升學生對通識教育的學習態度，可以直接從課程內容之設計或課程改革著手，並加強各種教學方法的靈活運用，如此當可提升學生對通識課程的學習動機興趣及其積極之學習態度。此外，各校在進行通識課程改革時，學校可規劃學生學習地圖、知識地圖，據此推動全校整體性通識教育之課程。

七、慎選通識教育中心主任並避免通識教育之授課教師被邊緣化

從相關文獻及焦點團體訪談中可以瞭解，一般而言通識教育單位及通識教師在大專校院裡是較為弱勢的，但文獻指出「要有通識的學生，應先有通識的教師」，而本研究也發現通識教育授課教師及通識教育中心主任是影響通識教育成效的關鍵性人物，因此建議各技專校院應該慎選通識教育中心主任，並運用各種方式激勵通識教育授課教師之教學士氣，避免被邊緣化而影響通識教育的推展。另一方面，通識教師亦應教學與研究並重，在教學與專業研究上不斷成長精進，以提升技專校院通識教育的品質。在制度結構面上，亦宜考量目前通識教師之研究、授課與學生輔導機制之參與設計，而通識教育教師升等也應建立合理公平之機制。

八、學校領導者應體認通識教育的重要性並主動帶領通識教育之改革

本研究調查發現，約有五成五的受試教師指出校長是通識教育推動的關鍵性人物，而事實上校長綜理校務並掌握較多的資源，是學校組織裡具有影響力的人物，因此技專院校校長應瞭解全球化、資訊化及知識經濟時代之社會大環境對高等教育的影響，並體認通識教育課程對學生的重要性，進而主動帶領學校進行通識教育改革。再者，教育部也可辦理技專校院通識教育發展會議，提供學校領導者有關高等教育之理念與本質，通識教育之功能、通識教育發展之方法論等議題討論，以提升對通識教育的體認。

九、可善用通識教育中心主任及資深教師的經驗帶領資淺教師

本研究調查發現，通識教育中心主任及資深師在對通識教育的瞭解及認識情形得分較高，因此建議學校可善用中心主任及資深教師的經驗，例如學校可發展師傅/資深或卓越通識教師帶領新進教師之師徒制，或者讓中心主任及資深教師與任教資淺教師彼此有更多專業對話及分享的機會，以增進資淺教師對通識教育的認識與認同。

十、呼籲私立學校、技術學院及二專加強通識教育課程的推動

本研究調查發現，公立學校的學生在課程多樣化、對教師教學滿意度及喜歡程度等题目的得分顯著高於私立學校，技術學院及二專學生對通識教育的瞭解及滿意之得分較低，因此建議私立學校、技術學院及二專在原有基礎之上持續加強對通識教育的推動。

十一、建立技專校院之外部及內部通識教育的專案評鑑

在第一次焦點團體訪談中有學者認為未來應該加強通識教育的評鑑，而在問卷調查中也約有三成教師認為通識教育評鑑制度是提升通識教育品質的關鍵因素。因此，本研究建議教育主管機關未來應該加強技專校院之外部通識教育專案評鑑並鼓勵各校進行內部自我評鑑，以持續改進通識教育並作為教育主管單位補助各校經費的重要依據。值得一提的是，對教育部是否應該進行通識評鑑，是教師的期待，屬於以外力刺激校方的關注，而學校領導團隊則可能認為是干預，因此若要進行通識評鑑則應有周詳的規劃與資源挹助之配套措施。

十二、對教育部及各技專校院推動通識短期及中長期及未來研究的建議

為使本研究之各項建議更為具體清楚，茲綜合以研究結論及以上之建議，並參酌各項通識教育的推動時期，對教育部及各技專校院的建議，再次歸納如表 5-1 所示。

表 5-1 對教育部及各技專校院推動通識教育之建議

時程 推動單位	短期立即可行	可長期持續規劃推動
教育部	<ol style="list-style-type: none">1.召開全國技專校院校長通識教育相關會議。2.辦理各項技專校院通識教育教師之課程與教學研討會。3.因各校需求補助通識教育推動之經費。	<ol style="list-style-type: none">1.鼓勵各技專校院因各校之資源與特色，發展屬於並適合各校的通識教育課程。2.針對技專校院持續投入各種資源。3.規劃並辦理技專校院通識教育評鑑。
各技專校院	<ol style="list-style-type: none">1.強化學生對通識教育理念的宣導與說明。2.深化通識教育與專業系所彼此對通識教育的對話。3.辦理多元化的通識教育教師的進修。4.建立通識教育教師之師徒制。	<ol style="list-style-type: none">1.可持續規劃以學校為本位的通識教育課程特色。2.投入充足的人力資源。3.慎選通識教育中心主任及避免通識教師邊緣化。4.建立校內有關通識教育成果之自我評鑑機制

至於在未來研究之建議方面，由於各技專校院背景不一，通識教育的理念亦有所不同，因此未來可採取個案研究或質性研究，深入瞭解不同類型學校的教育目標

及通識教育情況，並針對學校的個別差異，提出通識教育的改進策略，例如護理、語文及理工之技專校院間的差異頗大。各校亦可主動進行通識教育課程改革之行動研究，以解決問題並提升各校的通識教育品質。此外，亦建議通識教育授課教師提出創意教學計畫並進行行動研究，以改善通識教育之教學，以增進教學效能。

參考文獻

- 方國權(2006)。技職教育的雙壁——專業教育與通識教育。通識在線，3，9。
- 王元仁、張永富、李分明(2002)。建構通視課程開課評估模式之研究：以遠東技術學院為例。教育學刊，18，27-41。
- 王立文和簡婉(1995)。通識教育的五個面向。通識教育季刊，2(1)，43-48。
- 王立文編著(2005)。通識教育文史哲課程對話錄。台北：文史哲出版社。
- 王俊秀(2000)。通識教育與永續發展教育的連結：議題與展望。環境教育季刊，43，8-17。
- 王財印和吳百祿(2004)。技專校院學生社會行為，獨立自主與價值判斷之探析。學生輔導，94，76-87。
- 谷家恆、王俊秀(1998)。技職院校通識教育的契機與創新：高學技術學院個案探討。通識教育季刊，5(2)，1-15。
- 江文雄(1993)。貫徹人文教育理念提升技職教育品質——談如何落實技職全人教育。技術及職業教育，18，2-6。
- 何秀煌(1998)。從通識教育的觀點看——文明教育和人性教育的反思。台北：東大。
- 吳思達(2004)。技專學校科技通識課程發展模式之規劃研究。高雄應用科技大學學報，33，211-222。
- 吳清山和林天祐(2000)。通識教育。教育資料與研究，33，78。
- 吳清基(1990)。教師與進修。台北：師大書苑。
- 吳靖國(1999)。技職通識教育之理論建構與現況研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文（未出版）。
- 李怡君(2005)。師範學院通識教育實施成效之研究——CIPP。國立台北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文（未出版）。
- 沈君山和黃俊傑(1995)。邁向二十一世紀的大學通識教育。通識教育季刊，2(1)，1-5。
- 林欣誼(2004)。通識教育的歷史沿革及其社會基礎之探討。南華大學教育社會研究所碩士論文（未出版）。
- 林清達、潘文福和范熾文（2004）。花蓮師院通識課程實施成效之研究。通識教育年刊，2，99-129。花蓮：國立花蓮師範學院。
- 金耀基(2003)。大學之理念。台北：時報文化。
- 徐秀菊和黃秀雯（2004）。理想與現實：通識教育理念與學生在認知上的差異。通識

- 教育年刊，2，1-43。花蓮：國立花蓮師範學院。
- 張一蕃(2005)。專業型大學的通識教育。載於南台灣 2005 通識教育學術研討會論文集(頁 1-3)。主辦單位：美和技術學院通識教育中心。
- 張一蕃(2006)。教育不是訓練—通識是專業先決條件。通識在線，3，5-6。
- 張文雄和鄭定國(1998)。科技大學落實通識教育的經驗及做法。通識教育季刊，5(2)，17-26。
- 張佳琳(2003)。專門教育與通識教育的三種關係—從混合、結合、到融合。
- 陳奎熹(1990)。英國師範教育的發展趨勢。高等教育，127-184。
- 郭為藩(2004)。變遷中的大學：傳統、議題與前景。台北：高等教育。
- 陸有銓(譯)(2004)。民主社會中教育上的衝突。R.M.Hutchins 原著。台北：桂冠。
- 彭宗平(2006)。談通識教育的「教」與「育」。通識在線，2，11-12。
- 游家政(1998)。重新構思「通識教育」的圖像。花師院刊，27，8-16
- 黃文樹(1996)。大學通識教育的理念與實際。教育學刊，12，349-365。
- 黃坤錦(1995)。美國大學的通識教育—美國心靈的攀登。台北：師大書苑。
- 黃坤錦(2006)。只是專門不是專業。通識在線，4，18-21。
- 黃俊傑(1995)。當前大學通識教育的實踐及其展望。載於全國大學通識計研討會論文集(頁 1-39)。主辦單位：國立中央大學文學院暨共同學科。
- 黃俊傑(1999)。大學通識教育的理念與實踐。台北：中華民國通識教育學會。
- 黃俊傑(2003)。邁向二十一世紀大學通識教育的新境界：從普及到深化。通識教育季刊，2，237-250。
- 黃淑華(2001)。從我國通識教育政策探討師範學院的通識課程之研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文(未出版)。
- 劉阿榮(2003)。台灣地區通識教育之變遷：批判與反思。通識教育季刊，10(1)，169-189。
- 賴羿蓉和鍾任琴(2003)。「專業的通識課程」在通識教育中的地位與需求。全國技術及職業教育研討會論文集(頁 171-186)。主辦單位：育達商業技術學院。
- 賴羿蓉和鍾任琴(2005)。「通識化的專門課程」在通識教育中的蘊涵。南華通識教育研究，2(2)，85-105。
- 謝文全(2006)。教育行政導論。載於作者等著，教育行政學：理論與案例。台北：五南。

- 謝文英(2001)。通識教育—理論與實務。台北：五南。
- 簡茂發(1995)。國立臺灣師範大學通識教育課程改進研究計畫報告。載於全國大學通識教育研討會論文集(頁 117-178)。主辦單位：國立中央大學文學院暨共同學科。
- 顏素霞(2001)。大學通識教育理論、實踐之挑戰與回應。九十學年度師範學院教育學術論文發表會論文集(頁 285-300)。主辦單位：國立台中師範學院。
- 蘇慧貞(1996)。思考、判斷、應用、想像—從環境衛生教學談通識教育。通識教育季刊，3(3)，101-114。
- 龔鵬程(1998)。教育與意義世界的開啟。通識教育季刊，5(3)，1-19。
- Keller, P.(1982). Getting at the core: Curricular reform at Harvard. Cambridge: Harvard University Press.
- Ratcliff, J.L., Johnson, D.K., & Gaff, J.G.(2004). Changing general education curriculum: New directions for higher education. San Francisco: Jossey-Bass.

第一次全國技專校院通識教育焦點團體訪談大綱

◆ 在社會變遷與發展歷程中，技專校院通識教育情況分析～

WHY：通識教育在技專校院的重要性為何？與一般大學有無異同？

WHAT：1.就您個人而言，您對「通識教育」的定義為何？

2.技專校院通識教育的理念為何？

3.技專校院通識教育目標之現況及理想為何？

4.技專校院通識教育課程內涵之現況及理想為何？

HOW：1.技專校院通識教育之行政組織的現況及理想狀況為何？

2.技專校院通識教育之修課學分數安排妥當嗎？您理想的課程模式為何？

WHO：1.目前技專校院行政單位對通識教育的支援情況為何？理想的情況為何？

2.目前技專校院通識教育的師資安排合適嗎？理想的情況為何？

◆ 技專校院通識教育的未來發展為何？

第二次全國技專校院通識教育焦點團體訪談大綱

◆ 在社會變遷與發展歷程中，技專校院通識教育情況分析～

WHY：通識教育在技專校院的重要性為何？與一般大學有無異同？

WHAT：1.就您個人而言，您對「通識教育」的定義為何？

2.技專校院通識教育的理念為何？

3.技專校院通識教育目標之現況及理想為何？

4.技專校院通識教育課程內涵之現況及理想為何？

HOW：1.技專校院通識教育之行政組織的現況及理想狀況為何？

2.技專校院通識教育之修課學分數安排妥當嗎？理想的課程模式為何？

WHO：1.目前技專校院行政單位對通識教育的支援情況為何？理想的情況為何？

2.目前技專校院通識教育的師資安排合適嗎？理想的情況為何？

THE FUTURE：

1.發展技專校院通識教育的可行做法？（政策、學校決策、教師個人...）

2.技專校院通識教育教師在專業成長上之需求？

技專校院通識教育調查問卷（教師及行政人員問卷）

敬愛的教育先進，您好：

本問卷調查由教育部委託，目的在瞭解您對貴校通識教育實施現況的相關意見。您所填答的資料絕對保密，僅供學術研究及改善通識教育之用途，敬請安心詳實填答，謝謝您的協助。敬祝 萬事如意

計畫主持人 林思伶 博士
蔡進雄 博士 敬上

連絡電話：(02)29053389

第一部分：【基本資料】

- 1.學 校：科技大學 技術學院 專科學校
- 2.學校屬性：公立 私立
- 3.性 別：男性 女性
- 4.擔任職務：院長(含群召集人)、系科主任
通識教育中心主任(含共同科主任或委員會召集人)
通識教育(或共同科)專任教師
- 5.教師職級：教授 副教授 助理教授 講師
- 6.大專任教總年資：未滿5年 5-10年 11-15年 16-20年 21年以上

第二部分：技專校院通識教育現況調查問卷

【填答說明】：請您依照您對貴校通識教育的個人感受，在適當的選項打「V」。

- 1.我對通識教育涵義的瞭解程度：
非常瞭解 瞭解 不瞭解 非常不瞭解
- 2 我對本校通識教育理念與目標的瞭解程度：
非常瞭解 瞭解 不瞭解 非常不瞭解
- 3.我對本校通識教育理念與目標的認同程度：
非常認同 認同 不認同 非常不認同
- 4.本校的通識教育理念能具體落實：

請繼續作答下一頁...

非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.本校通識教育課程的規劃與決策主要是經由哪些單位決定的（可複選）：

校級通識教育委員會 校課程委員會

通識中心課程委員會 不瞭解

其他：_____

6.本校是否曾經召開相關通識教育會議（單選）：

是，定期或不定期 是，定期 是，不定期 否

7.我覺得本校在負責推動通識教育之人力：

過多 適中 不足 不瞭解

8.我覺得本校通識教育課程架構的完整程度：

非常完整 完整 不完整 非常不完整

9.我覺得本校能提供多樣化選擇的通識課程：

非常同意 同意 不同意 非常不同意

10.我認為通識教育學分數佔畢業總學分數的最適比例為：

三分之一 四分之一 五分之一 其他：_____

11.我認為本校通識教育課程設計能符合學生未來就業的需求：

非常同意 同意 不同意 非常不同意

12.本校通識教育課程能提昇學生的專業能力：

非常同意 同意 不同意 非常不同意

13.本校專業系（科）所與通識教育開課單位之間，能針對通識課程的規劃進行溝通、交流及整合：

非常符合 符合 不符合 非常不符合

14.我認為本校專業系（科）所與通識教育單位之間應該加強哪些地方？（請圈選最主要的三項）：

教師間的互動 彼此對學生的瞭解

彼此對通識教育的共識 彼此對通識課程內容的安排

彼此對教學方法的分享 其他：_____

15.我任教的通識教育課程與我的專長符合程度（未曾教授通

請繼續作答下一頁...

非常符合 符合 不符合 非常不符合

16.我在這一年內曾參加過的專業成長進修活動(可複選)(未曾教授通識課程之教師免填):

學術研討會 工作坊 研習營
 專題演講 未曾參加 其他: _____

17.整體而言,我認為本校學生對通識課程的學習態度:

非常積極 積極 不積極 非常不積極

18.我認為本校通識教育能提昇學生的人格與行為舉止:

非常同意 同意 不同意 非常不同意

19.我認為在通識課程教學過程中,能影響學生學習的因素為何?(請圈選最重要的三項):

教師魅力 課程內容 師生互動
 學習風氣 教學方法 學生同儕互動
 其他: _____

20.我認為哪些單位或人員對提昇技專校院通識教育的成效最具關鍵角色?(請圈選最重要的三項)

教育部 校長
 教務長 通識教育中心主任(含共同科主任或委員會召集人)
 授課教師 修課學生
 其他: _____

21.整體而言,我覺得本校對通識教育的重視程度:

非常重視 重視 不重視 非常不重視

22.我個人對通識教育的重視程度:

非常重視 重視 不重視 非常不重視

請繼續作答下一頁...

23.我認為會阻礙本校落實通識教育最主要的原因為何？（請圈選最重要的五項）

- | | |
|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 學校公立與私立的差別 | <input type="checkbox"/> 通識教育的師資素質不足 |
| <input type="checkbox"/> 學生的選課輔導不足 | <input type="checkbox"/> 排課的時間不恰當 |
| <input type="checkbox"/> 場地與設備不足 | <input type="checkbox"/> 學生學習態度消極 |
| <input type="checkbox"/> 課程內容不完整 | <input type="checkbox"/> 教學方式不活潑 |
| <input type="checkbox"/> 學生對通識教育的認知不足 | <input type="checkbox"/> 行政單位的不支持 |
| <input type="checkbox"/> 專業系（科）所教師對通識課程的態度觀望 | |
| <input type="checkbox"/> 其他：_____ | |

24.我認為未來提昇通識教育最關鍵的因素為何？（請圈選最重要的五項）

- | | |
|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 教育政策更為開放 | <input type="checkbox"/> 教育部更加重視 |
| <input type="checkbox"/> 通識教育理念的釐清 | <input type="checkbox"/> 通識教育評鑑制度的建立 |
| <input type="checkbox"/> 學校各種資源的投入與支援 | <input type="checkbox"/> 優質師資的遴聘 |
| <input type="checkbox"/> 學校校長的重視 | <input type="checkbox"/> 課程內容要符合學生的需求 |
| <input type="checkbox"/> 教學方法能引起學生的學習動機 | <input type="checkbox"/> 學生學習心態的調整 |
| <input type="checkbox"/> 提供通識教育優質課程更多的補助 | <input type="checkbox"/> 教學助理的協助 |
| <input type="checkbox"/> 促進通識課程與專門課程的融合 | |
| <input type="checkbox"/> 提昇通識教育中心在學校的組織層級（如院級單位） | |
| <input type="checkbox"/> 其他：_____ | |

25.我對本校通識教育實施的其他意見與想法：

再度感謝您的協助!!

技專校院通識教育調查問卷（學生問卷）

敬愛的同學，您好：

本問卷調查由教育部委託，目的在瞭解您對貴校通識教育實施現況的相關意見。您所填答的資料絕對保密，僅供學術研究及改善通識教育之用途，敬請安心詳實填答，謝謝您的協助。敬祝 萬事如意

計畫主持人 林思伶 博士
蔡進雄 博士 敬上
連絡電話：(02)29053389

第一部分：【基本資料】

- 1.就讀學校：科技大學 技術學院 專科學校
- 2.就讀學制：四技 二技 二專 五專
- 3.學校屬性：公立 私立
- 4.年 級：大一 大二 大三 大四 二技一 二技二
二專一 二專二 五專三 五專四 五專五
- 5.就讀科系：_____
- 6.性 別：男性 女性

第二部分：技專校院通識教育現況調查問卷

【填答說明】：請您依照您對貴校通識教育的個人感受，在適當的選項打「V」。

- 1.學校曾經向我宣導通識教育的理念與目標嗎？
經常宣導 偶而宣導 宣導一次 未曾宣導
- 2.我對通識教育涵義的瞭解程度：
非常瞭解 瞭解 不瞭解 非常不瞭解
- 3.我認為本校提供多樣化選擇的通識課程：
非常同意 同意 不同意 非常不同意

請繼續作答下一頁...

4.我容易選到自己所喜歡的通識課程：

非常同意 同意 不同意 非常不同意

5.我覺得本校規定修習的通識教育學分數：

太多 適中 不足 沒意見

6.我認為本校通識教育的課程有助於我未來在專業發展上的需求：

非常同意 同意 不同意 非常不同意

7.我覺得本校通識教育的教師其專長與授課科目的符合程度：

非常符合 符合 不符合 非常不符合

8.我對本校通識教育教師之教學的滿意程度：

非常滿意 滿意 不滿意 非常不滿意 沒意見

9.整體而言，我滿意自己所選修的通識課程嗎？

非常滿意 滿意 不滿意 非常不滿意

10.我在選修通識課程時，最主要的考量因素為何？（請圈選最主要的五項）

- | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 教師的魅力 | <input type="checkbox"/> 排課的時間 | <input type="checkbox"/> 報告或作業的多寡 |
| <input type="checkbox"/> 場地與設備 | <input type="checkbox"/> 評分的高低 | <input type="checkbox"/> 課程的內容 |
| <input type="checkbox"/> 教學的方式 | <input type="checkbox"/> 教師的風評 | <input type="checkbox"/> 對課程的學習興趣 |
| <input type="checkbox"/> 對專業成長的幫助 | <input type="checkbox"/> 其他：_____ | |

11.我覺得本校對通識教育的重視程度：

非常重視 重視 不重視 非常不重視

12.我對於本校通識教育課程的喜歡程度：

非常喜歡 喜歡 不喜歡 非常不喜歡

13.我對本校通識教育實施的其他意見與想法：

再度感謝您的協助!!

教育部〈全國技專校院通識教育現況調查分析〉計畫 『第一次焦點團體訪談』

紀 錄

開會時間：民國 95 年 11 月 17 日（星期五）上午九時至十二時

開會地點：政治大學行政大樓七樓第三會議室

主席：蔡進雄教授

出席人員：輔仁大學林思伶教授、政治大學林從一教授、醒吾技術學院林建發主任、景文技術學院李然堯主任、修平技術學院林婉芳主任、國立海洋大學吳靖國教授、計畫助理陳淑萍、計畫助理黃巧吟、總計畫辦公室助理簡文其、總計畫辦公室助理劉芝均

議程：

- 一、主席致詞
- 二、焦點團體訪談與討論

（一）WHY：通識教育在技專校院的重要性為何？與一般大學有無異同？

- 1.對於通識教育的重要性其實技職體系已經有很高的共識，認為通識教育是非常重要的，否則會淪為一個工匠。（林建發）
- 2.通識教育不受重視不是只是專業本位的問題，我個人的體會是，我們的專業教師自己就沒有通識概念，過去升學主義下教出的教師本身沒有通識涵養。（李然堯）
- 3.現在的技職體系對通識教育的重視已經樂觀許多。早期的共同科教師不僅一定要兼行政，甚至要到各教室協助打掃打雜的工作。但現在這種情形已經很少了。（李然堯）
- 4.目前通識教育的問題，「名稱」是一個大問題，讓人家覺得通通都是或通通都不是。（林建發）
- 5.技職通識教育的差異性是不大的，但主要是很多共識卻是空泛性的。（林建發）
- 6.目前技專校院與一般大學本質上是沒有不同的，通識理念五花八門、字與課程規劃不大一樣，但理念是相同的。（林建發）
- 7.大學法所賦予的「各校自主」導致各校多元的主因，其實是好的現象，從

其「理想與目標」來看，我認為是一致的，都是從「全人教育」的角度規劃。(吳靖國)

8.主管單位不同，不然不會有技職通識的名詞出現。(吳靖國)

9.大學錄取率很高，反而大學與技職學生的來源不再二分了。反而是定位、學校設備與師資等仍然不同而已。還有現在少子化的衝擊下，目前師資員額已經太多了，不可能再新聘專業通識教師了，另外還有技職體系像如果沒有研究所就沒有助教可找的問題也是與一般大學無法相提並論的問題之一。(李然堯)

10.我個人覺得技職通識與一般大學通識應該是不同的，畢竟學生來源不同，不然就不需要有技術學院或一般大學，通通叫大學就好了。(林婉芳)

(二) WHAT :

1.就您個人而言，您對「通識教育」的定義為何？

(1)我喜歡從博雅角度去看他，博是認知能力上的問題，雅是態度行為與氣質上的問題，所以不管是專業通識或技職通識都要把這兩個涵蓋進去。

(吳靖國)

(2)其實 Liberal art 是源自於希臘時期的貴族精英式教育，一直到哈欽斯也是一樣，只是後來轉變為普及化的教育。所以 General education 是接近於普及化的概念了，含當時的內涵，但把它普及化了。(吳靖國)

(3)通識定義我個人覺得專業技能為基礎的意義追求。(林建發)

(4)我個人認為通識這兩個字出來就是通通都不是。(林建發)

2.技專校院通識教育的理念為何？

3.技專校院通識教育目標之現況及理想為何？

(1)通識教育一定要跟生活做結合嗎？會不會造成通識教育淺薄化了？課程安排是要視學習對象而定？還是照課程的目標來訂立？我個人覺得是要看對象，他是工科的就不需要讓他國文很厲害，而是要讓他有基本的了解。(林思伶)

(2)各校的通識課程的基本精神是一樣的，朝向全人教育。但要結合各校的校訓，發展各自的特色。(林婉芳)

- (3)學校特色就是通識精神嗎？大家都說通識教育的精神是全人，但我覺得太空泛。應該是讓他們專業技能更精進才是更重要的吧！（林建發）
- (4)通識教育的目標放很高大家都差不多，但中間的目標與路徑大家才是重要的，不然就沒有意義了。因為學生的不同，當然可以有不同的中間目標。例如技職校院可以透過產學合作來進行通識教育，我不認為是生活化或淺薄化了。（林從一）
- (5)在推通識教育的這一塊，職缺由社會科學的老師，所以呢在技專校院裡面如果一點點全人教育的概念或者是說跨領域、多領域的通識教育的制度的話，或者是觀念的話，那麼我們這個人文社會科學的老師都會在通識中心。（林從一）
- (6)學校的共識跟分區的共識所做的投入度，才是我覺得才是最根本的。（林從一）
- (7)技高職學生基礎學科能力較差，學生特質也不同。所以通識教育設計上要考慮其未來發展的前瞻性，究竟什麼對他未來的發展較重要。（吳靖國）
- (8)我比較介意的是學生未來的應用。我覺得通識不是只是學術的，也可以很實用。（李然堯）

4.技專校院通識教育課程內涵之現況及理想為何？

- (1)最近看了一些文獻，其實我在思考另一個問題，通識教育要不要分級？分級的制度憑據什麼？誰來分級？...我是贊同的。（林建發）
- (2)分級問題，據我所知高雄第一科技大學以前分為「校級」、「院級」與「中心推動」課程。與校訓結合，強調而其中「人際溝通」為核心課程是全校學生必修課程。目前在海洋大學我是推院級課程，由院來開但其他院的人來修，可擴展視野。但通識學分數太少，院級若能開出四學分，由他吸收，也許是一解決之道，這是從實務面來看。（吳靖國）
- (3)我會將他分為學科內，也就是專業通識的部分與學科外的生活通識兩類。（吳靖國）
- (4)就我認為基礎能力與生活通識是同一類，英文能力或資訊能力等都較屬於基礎能力，是生活通識的面向。而專業通識是系所自己規劃的部份，像專業的發展應該結合其他的面向。（吳靖國）

- (5)有些課程有爭議的，把它歸為「興趣選修課程」，你就無法干涉老師的權力，還是可以有一個協調。(林從一)
- (6)從模組的方式來規劃課程。(吳靖國)
- (7)課程多少恐怕不一定那麼絕對，那就看你怎麼去達到我們所謂通識精神。(林建發)

(三) HOW :

1.技專校院通識教育之行政組織的現況及理想狀況為何？

- (1)名義上是一級單位，但因教育部評鑑時歸為教務處，因此學校對通識教育更忽略了。(林婉芳)
- (2)一般大學是由專業系所支援，但技職通識教師通常由共同科形成的，以至於學科分布很不平均。(林建發)
- (3)評鑑的問題也是一個大困難。(李然堯)
- (4)技職通識體系複雜的問題，有通識教育課程委員會，所以課程規劃安排上不成問題，由各系代表參加所以是跨系的。像我們有專業通識課程，它是基礎課程的「進階」課程，還有分類課程的設計等，都是希望它是非常多元的。(林婉芳)
- (5)第二是切身的問題，通識我們都認為是學術單位，但卻歸為行政單位，非常吊詭。(林建發)
- (6)有關於校長呀、教務長或一般教師對通識理念的改變，這樣的人其實如果辦一場是一個我們從國外請幾個大師來這邊討論，他比較會造成思想上改變。(林思伶)

2.技專校院通識教育之修課學分數安排妥當嗎？您理想的課程模式為何？

- (1)專門科目負擔太重。(林建發)
- (2)可以有通識制度但是沒有通識課程，那全部都是專業課程，但是你修完哪些學分之後，我們承認說你符合了通識教育的要求。(林從一)
- (3)課程地圖的問題，也就是說我們每個學校他自己分為八大類、九大類為主、五大類、六大類，配合社會的需要、社會的變化來變遷。(林建發)
- (4)它涉及到一種學分數分配的問題，涉及到學分數的調整就是權力上、爭議上的問題。(吳靖國)

(5)學分數安排上的問題，那如果說我們從現在通識學分來看，那現在所謂的通識學分可能把那個基礎通識跟生活通識包含在裡面，大概一般學校都是 28 到 32 左右，一般我不曉得是不是有這樣，那但是呢，實質上裡面很多都是基礎通識的課，那一般生活通識就是剛才可能老師提到有分類的部分，那那個部分大概 8 到 12 學分而已。(吳靖國)

(四) WHO :

1.目前技專校院行政單位對通識教育的支援情況為何？理想的情況為何？

- (1)過去通識教育都是以大班教學為基礎設計的，但我覺得即使使用助教，學生與教師還是隔了一層，效果有限。(林建發)
- (2)從那個行政人員先把他找來，校長啊、主任啊，那個對象才是一個蠻根本的問題。(吳靖國)
- (3)升等都有通識教學這一塊，他們的參與性就高。(林從一)
- (4)整個行政運作當中，像類似這種計畫的主持跟推動，如果說有辦法把那個科技的人或者理工的人一起來做推動的話，那其實這個說服力會很高。(吳靖國)
- (5)談到學校運作的一個情形，校長跟三長、通識教育中心的主任，是很關鍵的地方啦。評鑑的問題，先跟通識教育中心的主任溝通好，要不然掩蓋起來其實也都沒有辦法解決啦！(吳靖國)
- (6)通識本身所擁有的資源以及他能夠提供的資源，事實上這是一個弱勢，那這個東西我們都知道我們也沒有辦法克服，也沒有辦法解決。(林建發)
- (7)評鑑至少要做出責任的區分。(林從一)

2.目前技專校院通識教育的師資安排合適嗎？理想的情況為何？

- (1)其實由會議提供的資料中，各校教師人數差異這麼大，其實是因為各校對通識教育的定義不同，也跟各校的發展有關。(李然堯)
- (2)還有課程進度的問題，我們已經到了核心課程的進度了，但目前最大的困難是通識需要跨領域的教師，但新進的教師卻很缺乏這種學術的跨領域能力。(林建發)
- (3)有一個很大的問題是技專院校的師資的態度。(林思伶)
- (4)這些專門老師一定會來的一個方式就是說，如果把它納到那個升等裡面

一個條目的話，那那個效果非常好。(吳靖國)

(5)通識老師最難一點就是活潑而深入，可是他因人而異，他沒辦法形成一個能夠持續的、一個比較結構性的持續的好的發展。(林建發)

(6)每個老師只要他熱心就能夠達到的方式，如果你學養夠而且也願意跟學生接觸，你就有辦法感動學生，感動學生才是通識教育的完成！(林建發)

(7)很多的兼任的老師他根本不是在大學教書，那他可能也只有二節課而已，那你怎麼說把他們都找來研習。(李然堯)

(8)針對生涯發展的部分呢，我們很多的老師在被聘到各系科之後課程的來源沒有問題了，可是升等大大有問題。(林婉芳)

(9)很多學校有合聘的制度但是合牽涉到又很廣，未來他研究的績效到底歸屬的一個問題。(林婉芳)

(五) 技專校院通識教育的未來發展為何？

1.思考未來技職司與高教司的整併後，將來只剩下「專業通識」的問題，就不會再出現「技職通識」的名詞。所以要與政策及整個行政體系會不會整併有關，或者是突顯「專業通識」的問題。(吳靖國)

2.找出英雄很重要，典範教師可以慢慢地改變大家的看法。(林從一)

3.TA 就是我們推到各校的，那未來的補助這方面我們會把這整個開放性的，以申請 TA 或給 TA 錢。

4.教育部經費資源上的一個浪費，換學校後沒有經費也就沒有計畫與政策。
(林婉芳)

(六) 所發現之問題 (或議程中未提及之議題)：

1. 教育部政策的支持 (校外力量)

2. 評鑑機制的配合 (校外)

3. 大班教學的助教來源

4. 通識分級制度的探討

5. 缺技職通識理念？

教育部〈全國技專校院通識教育現況調查分析〉計畫 『第二次焦點團體訪談』

紀 錄

開會時間：民國 95 年 12 月 8 日（星期五）上午九時至十二時三十分

開會地點：文藻外語學院至善樓 12 樓振瑞廳

主持人：林思伶教授

出席人員：輔仁大學蔡進雄教授、文藻外語學院李文瑞校長、輔英科技大學張一蕃校長、國立高雄餐旅學院黃招憲教務長、正修科技大學通識教育中心吳百祿主任、文藻外語學院通識教育中心蔡介裕副教授、文藻外語學院宗教輔導中心林耀堂主任、文藻外語學院專科部王志堅主任、文藻外語學院通識教育中心邱靜芳助理、計畫助理陳淑萍、計畫助理黃巧吟

議程：

三、主席致詞

四、焦點團體訪談與討論

（一）WHY：通識教育在技專校院的重要性為何？與一般大學有無異同？

1. 技職通識真的有重要性，如果教育部再不重視，將因分化太早很難專業，培養出來的人才將會很糟。（吳百祿）
2. 通識教育與專門教育不應是二元對立，通識教育能促進專門教育的發展，甚至說專業教育等於專門教育加上通識教育。（蔡進雄）
3. 「技專校院」通識教育的名稱，顯然存在一些差異，但不同的基礎建立在
哪裡？是主管不同還是教育目標不同？因此邏輯上要先釐清這些觀念，不能「平均說」怎樣，而是調查出來某校缺什麼補什麼，因為各校所需不同。
（張一蕃）
4. 要配合校務發展，學術社群重新整合，雖不應要求教育部當老闆，但還是有功用。（林思伶）

（二）WHAT：

1. 就您個人而言，您對「通識教育」的定義為何？

(1) 我認為通識教育是行動重於理論的。我認為通識教育就是教育；專業教

育是培養專門學科，因此專業就是專門訓練加上教育，其中專門訓練才有能力指標，而通識求的是學門間的通。(張一蕃)

- (2)過去大學與現在大不同，過去叫共同科，現在為因應而改成通識教育。我覺得資訊變遷快速，因此教學生入門觀念，得以終身教育更重要，加上技職學生分科過早，造成 common sense 不足，在我們學校我們以身為一個公民所需的為出發點，成為一個完整的人尚需哪些部分，教他去「求知」來補他所需的。(李文瑞)
- (3)通識教育的名稱是人為建構出的，以前叫共同科，現在我們說通識教育是全人教育，那是把他抓到最上位的概念而已，教育的本質就是全人教育，因此我認為談行動面更有意義。而行動面就是要重視各校差異性。另一方面，教育其實就是通識教育，以融合的觀點來看，系與系間的差異性更顯重要。(吳百祿)
- (4)全人發展應是學會自修與終身學習，像學英文不是只是課堂學學而已，而要教他從什麼管道去自修與精進。(黃招憲)

2.技專校院通識教育的理念為何？

- (1)像文藻不希望培育出來一台語言翻譯機，而是要成為一個活著的人，因此也希望他們有美學的能力。但是還是產生一些問題像通識教育到最後變成生活化與淺薄化，另外我們也希望讓專業教育通識化，不然會變成難以落實。因此目前我們只希望教到讓學生喜歡這個領域而不是排斥這個領域，因為畢竟通識教育的概念還在成型中，還沒有一個方向。(林耀堂)
- (2)該校校長很重要，因為該校的理念、特色與堅持都需要校長的推動與堅持。(林思伶)

3.技專校院通識教育目標之現況及理想為何？

- (1)通識教育的目的應是要讓他成為一個能追求幸福的人，而非讓他成為很多能力的人。(蔡介裕)

4.技專校院通識教育課程內涵之現況及理想為何？

- (1)每個學校應有自己的通識教育，而我們文藻八大領域是語文、資訊媒體與素養、生命倫理、藝術生活、歷史文化、自然環保、邏輯思辨、社會

法政。後面五群是開放學生去選修的，還有加上體育課等。我個人同意技職教育要去思考，完整的人還缺哪些領域？依學生所需補足。(李文瑞)

- (2) 如果從課程的架構去看，課程設計的理念很好，但真的去落實時會有差距，因為如果就學生的來源去思考，為了讓他更生活化，反而會變成更下位的概念了，像品茗也能成為一門課。(林耀堂)
- (3) 技職校院學生分化過早，造成差異，但差異在哪？要從學生的知識基礎背景看，到底我們要把學生帶到哪去？另外是生活化的問題。建構學派認為過去知識要與生活連結，就是「生活化」。而「單薄化」是指被當成營養學分的實際現象，但因為跟他的專科去比，會覺得比較容易。(李文瑞)
- (4) 比如說教經濟學的，如果是上專業課程時，當然要讓他多一點理論知識，但是如果是通識課程時就要多一點實用性與生活化。另外，實用性並不等於知識的膚淺化，而是學生起點行為的不同。(吳百祿)

(三) HOW :

1. 技專校院通識教育之行政組織的現況及理想狀況為何？

- (1) 通識中心的定位，目前很多元。像現在因為評鑑的關係，如果有設這個單位好像就是很重視，實際上運作的情形卻不然。像中山大學定為院級，而我們學校是系級就很難推動，因為決策的部分就有比較多行政主管參與。(吳百祿)

2. 技專校院通識教育之修課學分數安排妥當嗎？您理想的課程模式為何？

- (1) 各校學生來源不同、教育目標不同，因此要規劃一套所有的人都適合的是很難的，而是要教個別學生如何去學的能力，還有依他的程度與需要去安排所需課程。(張一蕃)
- (2) 專業與通識的學分比例如何安排？例如：通識與專業結合，應依不同科系調整教學，而非依教師的專長開課。但會涉及教師學分數與能力的問題。像音樂老師上文藻與高雄餐旅的授課內容要不同，像高餐要教他如何與餐飲的專業結合，像調酒時放什麼音樂，會與其他學校其他系所是不同的。(黃招憲)

(四) WHO :

1.目前技專校院行政單位對通識教育的支援情況為何？理想的情況為何？

2.目前技專校院通識教育的師資安排合適嗎？理想的情況為何？

- (1) 技職實施時資源性的確較一般大學不足。像技職通識教師大多只有一兩位，但我認為通識教師如沒一個學習社群，對他本人的成長是非常有限。因此我們通識教育聯盟是有幫助的，但長期而言，還有用嗎？還需思考。(李文瑞)
- (2) 我們學校沒有共同科的設計，而要所有老師去分組。以後甚至老師們不叫系，而是 department，因此不要去擔心學校的問題而是要擔心自己開課的問題，從另一方面來看，全校的學生都是通識教師的學生，因此是根深蒂固的老學校才會有的問題，新學校反而不會有這些問題。(張一蕃)
- (3) 就老師的心態而言，我們也不覺得自己是二等公民。我們會一直跟學生溝通，因此我們覺得是剛改制的學校問題較大而已。另外，像輔英分院的例子，通識中心或虛級化，其實只是需要一個謀合期。最後我認為教師自己真的很重要，無論是心態或教法上，否則會造成老師自己教的很高興，學生學的很痛苦。(林耀堂)
- (4) 關於是否需要專任通識教師的存在？我覺得是目標的達成而非制度上某種程度的限定，我自己覺得好像不是完全參考某個學校，也要回過頭反思自己學校的教育宗旨與創校理念，因此我們如果可以看到非常專業與有成就的老師願意回過頭來上通識教育，我們可以判定此學校是重視通識教育的，此教師也是非常重視通識教育的。(林耀堂)

(五) THE FUTURE :

1.發展技專校院通識教育的可行做法？(政策、學校決策、教師個人...)

- (1) 過去都要求一群教師、一群學生與一些課程組成一個系，但現在我們比較希望的是，以老師組成一個團體組織，例如護理老師組一群、國文老師組一群，而以學生為主，看這門課需要哪些專門的教師來上，而非為了系來組老師。學生是 major，而老師是一個 department，因此老師團體與學生團體不會剛好重疊的。(張一蕃)

- (2) 通識教育教師也被認為是一個整合完整的老師，但評鑑時卻又以他的專業能力來看，因此我認為就通識教育的教師培育過程就要看到這些部分，不然會造成很大的落差。(蔡介裕)

2.技專校院通識教育教師在專業成長上之需求？

- (1) 一般大學都會看研究的成果，可是相對的通識教師比較難跟他們對抗，像之前個別型的通識獎助計畫，就能幫助通識教師成長。(吳百祿)
- (2) 目前最大的問題應該是，通識教師在專業上的成長。目前通識教師好像只能教這些東西，要如何跟專業結合好像很難，所以通識教師的心態很重要，而不是一味的要求行政支援。(黃招憲)

各校通識教育理念分析

編號	縣市	學校名稱	通識中心	學校位階		理念特色
				一級單位	二級單位	
科技大學						
1	台北市	國立台灣科技大學	人文社會學院 一通識學科 屬二級單位 (與系所平行)		✓	
2	台北市	國立台北科技大學	通識教育中心			語文表達、思辨與親近藝文生活之能力；社會科學知識、人文素養。
3	台北縣	明志科技大學	通識教育中心 屬 <u>一級單位</u>	✓		目標： 提升學生外語能力，增進人文、藝術、社會、自然科學素養，並培養勤勞美德，使學生在專業學科外，對其他學門知識、生活情趣、群己關係、社會責任、工作態度、服務精神等方面有充分認知。
4	台北縣	聖約翰科技大學	全人教育中心			全人教育中心之宗旨－ 秉承基督教會辦學之博愛精神，融合我國文化仁民愛物之優良傳統，重視學生「全人格」之均衡發展；所開設課程均「秉持科技與人文並重之原則，透過信、望、愛之具體實踐，期能達成真、善、美、聖之全人教育目標」，為國家作育科技與人文兼備的人才。
5	台北市	中國科技大學	通識教育中心			
6	桃園縣	龍華科技大學	通識教育中心 (隸屬人文暨科學學院)	✓		理念：人文素養。 目標：培養務實的人生觀；提昇宏觀視野；具備關懷、服務社會的高尚情操。
7	桃園縣	萬能科技大學	通識教育中心			
8	桃園縣	清雲科技大學	通識教育中心 屬 <u>一級單位</u> ， 與學院平行	✓		宗旨：在專業教育的養成過程中，學習體認「人」的核心價值，進而將人文與社會關懷融入專業知識的一種教育。 目標：經由以專業技術為核心的教育過程，培育學生在未來職場上，所應具備的基礎知識與道德價值觀，並培養學生對社會與自然環境的人文關懷素養。
9	新竹縣	明新科技大學	通識教育部 屬 <u>一級單位</u> (下設6組)	✓		通識教育部（與工學院、管理學院及服務事業學院併稱本校三院一部） 理念：秉持 <u>全人教育</u> 追求專業與通識、學養與人格、個人與群體以及身心靈等四項平衡的理念，規劃結合教育理念、社會脈動及學生興趣和需要的通識課程，促進人文與科技融合、培養關懷人

						群、服務社會、貢獻國家的專才。 目標：培養學子具有天人物我均衡和諧的修養與胸襟，成為博雅通達、樂天知命、守法合群、尊重自然的現代國民。
10	新竹市	元培科學技術學院 (現改為元培科技大學)	通識教育中心 屬 <u>一級單位</u>	✓		(基礎性的基本能力教育、整合性的人格發展教育、前瞻性的文化生活教育) —培養注重德性的專業人才；培養身心靈健康的科技人才；培養人性化的管理人才。
11	台中縣	弘光科技大學	人文社會學院-通識教育中心 屬 <u>二級單位</u>		✓	通識教育的理念，係以人文教育為核心，希望透過人文教育的涵養，引導學生積極追求真善美的人生境界。 目標：有通達的人生觀；有關懷的情操；有使命感的志業。 在課程設計上一通識基本能力課程與通識真善美課程（又分核心通識課程、分類通識課程與專業通識化課程）。 落實本校「以人為本，關懷生命」及人文與科技結合的辦學理想。
12	台中縣	朝陽科技大學	通識教育中心 屬 <u>一級教學單位</u>	✓		「全人教育」作為本校通識教育之總體方向。通識教育中心的任務是協助本校學生學習專業知識、提昇語文能力、培養自信自尊、尊重生命和環境、建立良好人際關係以及創造人文的生活。
13	台中市	嶺東科技大學	通識教育中心			多元化的視野及人文體驗；獨立思考能力及理性價值判斷的智慧；對非專業領域事物的認知與了解；寬闊的視野與胸襟，進而育成其健全優美的人格。
14	台中市	中台科技大學	通識教育中心			本校通識教育之理念，在於建構一個多元知識融會貫通的交流平台，以期達到專業與非專業，人文與科技並重之全人教育目標。
15	彰化縣	建國科技大學	通識教育中心			融入人文精神，養成學生精緻實用、權衡時變的技能。冀通過實踐理性涵化人文價值，期使每一建國學子都能成為「術德兼修、手腦並用」的「博雅」君子！
16	雲林縣	國立雲林科技大學	通識與科學教育中心 屬 <u>二級單位</u> ， 隸屬人文學院之下		✓	為培育具備人文與科學素養之技職體系學生，使之能逐步邁入博雅與全人化發展為宗旨。 目標：提供學生在本行以外，對其他領域的認識；促進各種專才的溝通，培養共識；培育人文素養，啟發人文關懷，使具有一完整的人生觀。
17	雲林縣	國立虎尾科技大學	通識教育中心			落實學生基礎課程，培養整合專業及生活應用之能力，以適應迅速變遷的現代化社會。其中以輔助及彰顯專業類科學習外之優良特質與能力，並培育就業需

						求之基本能力及潛在能力，如尊重生命及應變人際、社會人文關懷及藝術鑑賞、倫理思辨、社會觀及科學洞察力等能力。
18	台南縣	嘉南藥理科技大學	社會科學暨管理學院—通識教育中心 屬 <u>二級單位</u>		✓	理念： 兼顧專業與通識領域，以達成「博雅的專業人」；落實教育部施政主軸中有關提升英語語文、加強科學教育、體育與健康教育、強化美育教育、認識台灣、深化公民意識等目標；使學生更能瞭解自己，尊重他人，並力求落實在生活實踐上，讓通識教育成為「真」、「實」的全人教育。
19	台南縣	南台科技大學	人文社會學院—通識教育中心		✓	目標： 以全人教育為宗旨；提昇學生人文藝術及社會科學的知識及素養；培育學生瞭解與關懷社會人群與自然環境。
20	台南縣	崑山科技大學	通識教育中心			有能力適應民主自由的公民社會；有追求幸福人生的潛能；提升學生的多元智能；達成「全人教育」或「博雅教育」之目標。
21	台南縣	台南女子技術學院(現改名為台南科技大學)	通識教育中心			希望藉由通識課程，達到全人教育的目的。 目標是在培養學生寬弘的視野與器識、清晰的思考與判斷、圓融的人文素養與處事態度。
22	高雄縣	國立高雄第一科技大學	通識教育中心		✓	「培育具博雅素養的專業人才」為目標；兼具專業能力及人文素養；具備現代公民對社會整體發展的關懷及認識。
23	高雄市	國立高雄海洋科技大學	通識教育中心			
24	高雄市	國立高雄應用科技大學	人文社會學院—通識教育中心			以全人教育為導向；培養學生達成創新與實用並重；科技與人文兼修；群己與天人和諧，意志與情感平衡等完整人格之全人發展。 通識教育目標：以培育國家高級科技應用與經營管理人才為歸趨。 知識上一創新與人文並修；情意上一情感與意志平衡。 專業上一創新與實用並重；人境上一群我與環境和融。
25	高雄縣	輔英科技大學	(通識教育委員會辦公室)		✓	設 <u>通識教育委員會辦公室</u> 。 以「人的健康」作為核心價值，建立學校的特色與競爭優勢，秉持「專業、關懷、宏觀、氣質」的教育理念，培育優秀的健康科技專業人才。

						<p>通識教育的基本理念是要以富有通識精神的專業教育，培養具備人文關懷的專業人才。</p> <p>發展一個身心平衡的健康個人為出發點，進而藉由專業的能力去服務他人與社會，以追求人我、群己、天人和諧的健康人生。</p>
26	高雄縣	正修科技大學	通識教育中心 (系級單位)	✓		<p>通識教育之中心理念—「全人教育」旨在實踐本校的校訓「止於至善」，以落實本校辦學理念，並培養具有職業道德、文化素養與終身學習能力之科技與人文並重之人才。</p> <p>本校通識教育以「全人教育」為目標，以「學生之學習」為出發點，藉由「校內通識教育課程」、「校園整體環境的通識教育」與「校外的通識教育」，以瞭解、涵養並陶冶「人與自己之關係」、「人與社會之關係」與「人與自然之關係」，以達「科技與人文對話」、「本土與國際兼容」、「理論與實務並重」、「縱向與橫向兼顧」、「學習與生活與共」和「專業與通識整合」之目標。</p>
27	高雄縣	樹德科技大學	通識教育學院	✓		<p>「全人教育」的通識理念—培育專門科技人才，也能兼顧培育學生人文思維涵養、基本表達能力、職場情緒管理與生命性靈等「全面性」的提昇。</p> <p>本院將通識課程內容區分為「核心」、「技能」、「情意」及「生活」等四個層面，以「有機系統」的觀念來規劃與統整各學科領域，組成為英文、國文、知性、藝術、法政、自然科學、體育、軍護等八組。希望在這樣多元而全面的通識教育下，培育本校學生成為出類拔萃的「技職全人」，期許將來在職場上能學以致用，體驗實際生活，並融入社會有所貢獻。</p>
28	高雄縣	高苑科技大學	通識中心			<p>通識教育的目標：</p> <p>在培植身心健全的公民；培養學生在專業領域的發展；做到人與自然環境的和諧相處；培養學生瞭解社會脈動，懂得群己之間的關係學習和諧相處之道；培養學生民主法治的觀念，瞭解民主法治社會運作之常規；尊重自己及週遭的生命體；培養學生追求人生真理，建立正確的價值觀念，懂得做人處事的倫理，以邁向幸福快樂的人生。</p>
29	屏東縣	大仁科技	通識教育中心	✓		<p>目標：</p>

		大學				發展通識與健康觀念結合、通識與本土資源結合、通識與生涯規劃結合、通識與休閒文化結合為主軸，落實本校「力學行仁」之創校理念；結合本校「健康、管理、休閒、社會福利」四大志業，加強人文素養之教育，全力朝向通識全人教育之目標。
30	屏東縣	國立屏東科技大學	通識教育中心			本中心宗旨係以校訓「仁實」為中心，期能培育出具備專業知識又兼具人文素養的現代科技人材。 目標： 在專業訓練之外，提供科技、人文、社會的均衡發展，進而達成全人教育的理想（以專門職業為基礎，以專業發展為導向，以自然、社會、科技、人文、宗教為開展的向度，依學生個體之條件，促其認知、技能、態度的整體持續發展，進而實踐於生活世界。）
31	澎湖縣	國立澎湖科技大學	人文暨管理學院—通識教育中心		✓	理念： 秉持新、實、謙、愛之控制，落實「全人教育」為目標導向。 目標： 通識教育主旨在培育具備人文關懷的專業人才，兼顧專業與人文素養，貫徹「全人教育」之理想，以期培養學生具備專業知能與廣博的基礎能力，包含獨立思考能力、表達能力及對人性的關懷。
■ 技術學院						
1	宜蘭縣	蘭陽技術學院	通識教育中心	✓		理念： 道德規範；分析與表達能力；通識涵養。
2	基隆市	崇右技術學院	通識教育中心	✓		理念：貫徹全人教育。
3	台北縣	華夏技術學院	通識教育中心		✓	辦學理念—培養徒具專業素養的工商專業人才外，為培養學生為「有教養的人」，必須從「全人教育」的目標邁進，而通識教育便是達此目標的重要一環。學生在必需的專業訓練外，更提昇人文及社會學科方面的知識及素養。通識教育培養出一個懂得生活，了解生活的「有教養的人」，必須是具有清晰精準的寫作能力、具有自我學習能力、具有國際與歷史視野、具有獨立思考及理性價值判斷的能力、要在本行領域具有相當的造詣、有謙虛的、熱心的和幽默的人格特質。
4	台北縣	致理技術學院	通識教育中心			通識教育中心的成立，由通識教育之推行，平衡專才與通才的教育，以提昇學

					<p>生教育之品質。</p> <p>目標：</p> <p>為了落實全人教育的理想與適應從五專共同學科轉型，參酌本校校訓「務實、卓越、創新」，乃以生命教育為核心進行通識教育課程之規劃，其課程目標：培養實務的人生觀、提升人文素養、建立宏觀視野、加強創意思維、增進社會關懷。</p>
5	台北縣	醒吾技術學院	通識教育中心		<p>理念：</p> <p>通識教育旨在使學生明瞭人類過去之精神文明，掌握當前社會之脈動，並有未來前瞻性之視野。</p> <p>通識教育的目標：</p> <p>通識教育有其自身的目標，並且應該包涵在大學教育理想之內，與專業教育並行不悖，並充分反應在課程規劃及教學內容。約略言之，一個大學生在接受完整的通識教育後，應多少具備下列的特質：一、宏觀人類文明過去、現在與未來的視野。二、調和人類心靈各種價值理的洞識。三、包容、理解、欣賞一切另類異他的胸襟。四、不落窠臼，勇於創新的批判性心靈。五、敏銳體察生活世界所蘊蓄之意義與情趣的覺識力。六、認識自我，相信人生，尊重自然，嚮往神聖。</p>
6	台北縣	亞東技術學院	通識教育中心	✓	<p>全人教育—務實（實事求是解決問題習慣）、合群（敬業樂群的態度）、宏觀（具有人文融會的精神）、創新（發展創造的潛）</p>
7	台北縣	東南技術學院	通識教育中心	✓	<p>中心規劃之發展目標—在使學生能於專業領域的學習外，更進一步接受人文藝術的薰陶，培養民主風範，遵守法治，並及早進行生涯規劃，以提昇學生適應現代生活的能力；同時更期許學生能吸收多元化知識及培養獨立思考能力，以達成全人教育的目標。</p>
8	台北市	德明技術學院	通識教育中心	✓	<p>中心成立宗旨以學生為本位，以全人教育為目標，秉持校訓「篤信好學」精神，在專業領域紮根外，更培育學生有處世修養和應世能力。</p> <p>目標：</p> <p>1.推動全人教育，教育學生成為有教養之人。2.開啟學生宏觀視野與文藝情操。3.建立正確的生命觀和歷史觀。4.培養多元文化和終身學習理念。5.傳授理性的邏輯</p>

						思考和態度。6.強調「做中學」的創造力。
9	台北市	北台科學技術學院	通識教育中心	✓		<p>整體目標：</p> <p>1.培養學生認識自我、發展自我，實現自我，拓展人際關係，提昇理解、感受、表達、溝通之能力。</p> <p>2.培養學生格物致知、窮究事理之精神，激發觀察、思考、分析、綜合、判斷之潛能，使學生具有創造、決策、解決問題和終身學習之能力。</p> <p>3.培養學生廣博的見識、恢宏的氣度、淵深的人文素養、典雅的藝術內涵，了解科技與社會動態，延展自我學習領域，加強全人教育，使人的主體意識覺醒，並能對人類、社會和環境產生終極的關懷。</p>
10	台北市	中華技術學院	通識教育中心			<p>中心成立的目的是在於：積極推動全校的通識全人教育，冀能補先前技職教育過度偏重專業技術教育之不足，簡單地說，除了能夠習得一技之長外，也能同時養成健全的人格和宏觀的視野。</p> <p>除了秉持校訓「誠實、公正、守法、創新」的一貫精神外，通識教育施行的目的還在於：培養做為一個現代公民應有的人文素養、科學新知、國際視野以及蓄積終身學習的動力。</p>
11	台北縣	德霖技術學院	通識教育中心	✓		<p>期望透過博雅之通識課程，提升學生人文素養，健全其人格，進而關懷大自然與社會，成為社會的進步的原動力。</p> <p>通識教育乃是以「全人教育」為宗旨，強調知識對於提昇「人之素質」的核心價值，尤其在著重分科職業訓練的技職教育體系當中，通識教育更有打開學生的知識視野，拓廣學生的經驗網絡，進而發展健全人格的重大功能。通識教育之目標：</p> <p>加強學生基礎學習的能力；拓展學生思考問題的深廣度；培育負責任守紀律的現代公民；培養學生表達與溝通的能力；透過人文素養與美學訓練，提昇心靈層次；培養對大自然謙卑之心與對社會關懷之情；擴大視野達成終身學習的目標。</p>
12	台北縣	黎明技術學院	通識中心暨共同科			
13	台北市	國立台北商業技術學院	共同學科(通識教育)			<p>理念：</p> <p>通識教育旨在使學生明瞭人類過去之精神文明，掌握當前社會之脈動，並有未</p>

						<p>來前瞻性之視野；期能提昇學生對自我的認識，並在專業能力外，具備寬廣的知識背景，以發揮其專業智能，使學生畢業後能準確掌握社會歷史的動向，成為新世紀之領導人才。</p> <p>目標： 塑造博雅的涵養及恢弘的人生觀；提升人文藝術的素養；開拓多元宏觀的視野；加強創意與邏輯思維。</p>
14	台北縣	景文技術學院	通識教育中心		✓	
15	桃園縣	南亞技術學院	通識教育中心		✓	<p>貫徹本校「勤、儉、精、誠」四大教育理念，配合學校之發展方向及本校通識教育之政策，推動本校通識的教學特色，增進學生對不同學科領域的綜合性瞭解，實施科學/技術/社會(STS)整合型通識課程。重建學生在人文、社會與自然學科方面的學識與關懷的專業人才；強化校園通識化活動，落實多元通識教育，博雅教育，進而至全人教育，期能培養出具健全人格之南亞人。</p>
16	桃園縣	長庚技術學院	通識教育中心			<p>志於道（拓展知識廣度，並重人文自然，強調知識整合與應用）；博於學（內容多元，涵蓋人文社會、自然科學、語文三大學群）；辨於思（於講述問辨中，啟發思考，激發創意，有效學習）；游於藝（空間規劃完善，媒體設備充實，營造藝文環境）。</p>
17	新竹縣	大華技術學院	通識教育中心			<p>宗旨：培育學生成為具備人文思維、社會關懷、國際視野的專業人才。</p> <p>目標： (一)培養學生之基本語文能力及綜合完整的判斷能力。(二)開學生宏觀視野。(三)育學生獨立思考、理性抉擇之識，建立正確的價值觀。(四)健全學生人際關係，增強表達溝通技巧。(五)培養學生服務之人生觀。(六)強化學生的國際視野及知識統整能力。(七)深化學生終身學習之理念。</p> <p>最終理念—希望能順利推動大學通識教育博雅的人文涵養，落實全人教育的目標。</p>
18	苗栗縣	育達商業技術學院	通識教育中心		✓	<p>培養學生具有堅實的人文素養，以及面對生活與職場的能力。</p> <p>教育目標： 本中心教學目標有五：一、生活教育的養成。二、情意智能的發展。三、基礎</p>

					知識的通達。四、專業知識的整合。五、培養「商才士魄」的現代儒商。
19	苗栗縣	親民技術學院	通識教育中心		以培育「全人教育」為目標；培養學生圓融的人際關係與溝通協調能力；強化學生情緒管理與知商協調能力；兼顧知識深度與生命、科學、人文情懷；培養身心健全文理兼備之學生。
20	台中縣	修平技術學院	通識教育中心		本中心秉持『誠正精新』之校訓精神，以發展全人教育，追求科技與人文之調和，提昇學生素養為宗旨。 本校通識教育課程的設計，在於提供統合的知識，強調學生學習經驗和能力的發揮。
21	台中市	國立台中技術學院	通識教育中心	✓	目的在培養學生成為「博雅的專業人」。本校學生在專業能力養成之外，應兼具人文的素養及具備現代公民對社會整體發展的關懷與認識。
22	台中縣	國立勤益技術學院	人文與社會科學學院籌備中心-通識教育中心	✓	旨在導引學生具有獨立、客觀及具有批判性的思考與判斷能力，培養其語言能力與人文素養，並陶鑄完美人格，以養成社會有用之專業人才。
23	台中市	僑光技術學院	人文學院-通識教育中心)	✓	以「人本思想」為經，「技職教育」為緯，並統整歸類共同科與通識課程之多元知識廣度；提昇學生基礎學科能力及增進專業術科以外之領域知識。
24	彰化縣	中州技術學院	通識教育中心		以教育學生成為現代知識人為目的，並發揮潛移默化的功能，涵養、提昇學生之人文素養，健全獨立思考能力，並培養理性價值判斷的智慧，不單融入生活，更樂在生活，建立健康的人生態度。
25	南投縣	南開技術學院	通識教育中心	✓	發展全人教育： 通識教育的目的，旨在培養學生有能力應付各種人生路途上可能遭遇到之問題的方法與潛力，同時對人類文明的重要資產有所體認，以期達成文明歷史的傳承。 重視統整能力： 本校通識教育目標朝向多元化、國際化、現代化、社會化，及師資、學生交流的方向規劃，並使傳統與現代、本土與國際、科技與人文緊密結合，以培養優秀人才。
26	雲林縣	環球技術學院	共同暨通識教育中心		依據「多元智慧」與「全人教育」的通識理念，希望協助學校於培育專門科技人才的同時，也能全面提昇學生的思維邏輯、基本表達能力、職場情緒管理與生命性靈等，使國家教育臻於完善之境。

27	嘉義縣	吳鳳技術學院	共同教學暨通識教育中心	✓		旨在提供學生專業和廣博教育。 目標：語文的基本及應用能力；健全的身心；人文、藝術、社會科學、數學與自然科學各類域的基本知能、關切議題及探究方法；各種思考能力，諸如問題解決能力及批判、想像、創造等思考能力。
28	嘉義市	大同技術學院	通識教育中心			本中心建構人文藝術、社會科學、自然數理、體育與健康、外國語言、國防與服務教育六項並重，且多元的課程，貫徹全人教育之理想，以提升學生的人文素養，使學生接受技能專業化教育，同時輸以通識教育之內涵，期以造就專業與通識兼容發展之人才。
29	台南縣	遠東技術學院	通識教育中心	✓		通識教育理念乃基於本校校訓「忠誠勤樸」為教育學生人格特質。配合本校以技職專業體系教育導向，透過通識教育課程，期使學生得以在專業技能之外，更具備廣博的知識及獨立思考的能力與宏觀的人生觀、世界觀。並落實「安身立命」的人文情操於生活中，以達到「忠誠勤樸」的人格特質，於工作崗位上發揮專業技能；於生活中實踐倫理道德以臻國家經建所需之人才。此乃本校之教育理念，以此理念為發展本校特有校風，以達到全人教育。
30	台南縣	南榮技術學院	教務處—通識教育中心	✓		
31	高雄縣	東方技術學院	通識教育中心	✓		通識教育就是全人格教育；以人為主體的全方位教育。以人文、自然、社會等共同學科為基礎，循序漸進，一以貫之。通識學科要達到貫通無礙，跨越專業領域的境界；並能通權達變，解決人生遭遇的矛盾處境的作用。
32	高雄縣	和春技術學院	通識教育中心			期望能夠藉由通識教育課程之多元化，為學生創造自由且多元之選擇機制，讓學生朝個人興趣及學習需求來深化個人涵養。
33	屏東縣	國立屏東商業技術學院	通識教育中心			目標： 灌輸學生人文與社會基本知能；拓展學生視野；使學生認識傳統文化，瞭解我國發展歷史，建立法治觀念，培養愛國愛鄉情操。
34	屏東縣	美和技術學院	通識教育中心	✓		1.本校以護理創校，教育宗旨即在培養兼具人文素養與生命關懷的護理專業人才。

					<p>2.教育目標在推擴並培育各領域知識，兼具人文素養與專業智能的人才，具備專業化、全人化、國際化的才能與視野。</p> <p>3.在各系的專業教育之外，藉由通識課程的設計與施行，培養學生具備獨立思考、宏觀視野與社會關懷的健全人格。</p> <p>4.以全人教育理念為前提，從「人與人文」、「人與社會」及「人與自然」三方面，教導學生認識自我，瞭解群己關係，思考現代科技與自然生命和諧共生之道。</p> <p>5.藉由核心課程的教育，使其具備良好的語文表達能力、資訊組織能力及社會行動能力。</p> <p>6.以「人文藝術」、「社會科學」及「自然與生命科學」等三領域為通識多元課程的開展向度，經由多元教育的交流互通，落實全人教育的理念。</p>
35	屏東縣	永達技術學院	綜合教學部	✓	<p>本校規劃通識教育，也是從「全人教育」理念出發，希望藉由通識教育幫助學生的人格養成，使其具有獨立思考與分析判斷的能力，培養開闊的胸襟、恢弘的器識、人文的素養和健全的人格，使其成為一個「整全的人」。</p> <p>（以上為中心提供之資料）</p> <p>教育理念：建立學生廣博開拓的胸襟，培養「自強、誠樸、堅毅、勤奮」（本校校訓）之精神，成就其為博雅的專業人才。</p> <p>教育目標：培養技職院校學生基礎學習、溝通與表達能力，加強人文（藝術）、社會、科技素養與視野。</p>
36	屏東縣	高鳳技術學院	通識教育中心	✓	<p>著重養成學生人文素養，發展多樣化與多元化課程，培養學生發展創意與思考，將人文藝術融入課程學習及日常生活，以提昇學生藝術涵養與人文素養，達成藝術生活化，生活藝術化之目的。</p>
37	花蓮縣	慈濟技術學院	通識教育中心		<p>本校是技職校院中率先實踐專業與人文並重的技專校院。</p> <p>通識教育培育目標：</p> <p>一、因應家庭及社會的發展，提供「了解」、「評量」社會變遷脈絡的課程。</p> <p>二、為培養學生優質人格，啟發良知、發揮良能，落實慈悲喜捨的校訓精神，提供「省思」自我價值與團體規範脈絡的課程。</p>

						三、透過人文、藝術暨通識課程，發展健全的身心靈，充實真善美的生活。
38	花蓮縣	大漢技術學院	通識教育中心			促進人文、社會與科學之溝通整合，發展全方位之人格教育，以培養具有關懷、宏觀之博雅專業人才。
39	金門縣	國立金門技術學院	通識教育中心			通識教育目標--全人教育 1 培養獨立思考的析辨能力及理性價值判斷的智慧。 2 增進學生對不同學科領域的綜合性瞭解，建立學生多元化的認知視野。 3 加強學生對非專業領域事務的認知，進行人文與科技之間的對話。 4 提供具地方特色之閩南文化認識與藝術體驗。 5 引導學生使達身心健全發展，共為社會健全的發展而努力。

▣ 專科學校

1	宜蘭縣	聖母醫護管理專科學校				
2	基隆市	經國管理暨健康學院	通識教育中心			以「勤、毅、誠、樸」的辦學理念，揭櫫「專業、誠實、健康、快樂、關懷、和諧」的教育目標，期能培育術德兼備的專業人才，為國家社會服務。 本校通識教育課程，分為人文藝術、社會科學及自然科學三大類。人文藝術類：陶冶學生人文素養；社會科學類：培養學生獨立思考、分析社會現象之能力，使學生適應多元化社會；自然科學方面：以科技知識為重點，探討基礎科學、應用科學、生命科學等重大科學發展及其影響。
3	台北市	國立台灣戲曲專科學校	通識教育中心			
4	台北市	中國海事商業專校	通識教育中心			以通識教育為基石，專業教育為骨幹，循階漸進，以邁向「全人教育」的目標。全人教育的「全人」是指完整的個人，全人教育是指充分發展個人潛能以培養完整個體的教育理念與模式。
5	台北市	康寧醫護暨管理專校	通識教育中心			本校「忠、孝、仁、愛」的教育理念，以全人化的教育內涵培養人文及科技均衡發展之學生。
6	台北市	馬偕醫護管理專科學校	共同科			以人文教育為核心，兼重學生語文、數理、科學等生活知能的養成，進而引導學生以健全的心態，積極面對真善美的

						<p>「全人」教育。</p> <p>在『真』的方面來說，我們提出：1.培養專業能力；2.培養解決問題能力；3.培養科技運用能力 4.培養邏輯推理與數理運算能力。在『善』的方面來說，我們期待：1.培植具民主與法治概念的良性公民；2.強調踏實求真的精神；3.建立價值判斷的能力。在『美』的方面來說，我們強調：1.相互尊重與敬業的特質；2.欣賞多元文化之藝術美；3.培養良好體適能；4.熱愛鄉土並具國際視野；5.重視倫理道德及尊重生命之情操。</p>
7	台北縣	耕莘護理專科學校	全人教育中心—通識教育組			
8	台北市	國立台北護理學院	通識教育中心	✓		<p>理念： 培養具人文素養，人道關懷、能開創自我及服務社會的現代人。</p> <p>目標： 具備語文及資訊處理能力，能獨立思考、具行動力、瞭解歷史、人與環境的關係，且有藝術涵養。</p>
9	桃園縣	新生醫護管理專科學校				
10	苗栗縣	仁德醫護管理專校	共同科			
11	台中市	國立台中護理專科學校	共同科			<p>培育學生具備語文能力、基本學科素養、人文素養、獨立思考、表達能力、創造力與鑑賞能力以及專科學校學生所應具備的一般基本知能，俾將所學應用於專業科目領域。</p> <p>整體目標是培養學生完整的通識教育，建立學生宏觀視野，造就術德兼修的醫護人才，以蔚為國家社會之用。</p>
12	嘉義市	崇仁醫護管理專科學校				
13	台南縣	中華醫事學院	通識教育中心	✓		<p>本校通識教育秉持「仁、愛、精、誠」校訓精神，以及「人本、健康、創造、服務」辦學理念，基於學術領域均衡發展的原則，除教導專業務實的知識與技術之外，並注重多元潛能的開發，進而啟發對人、對社會、對環境的關懷與責任，以實施全人教育為重點目標。</p> <p>為推展與落實上述通識教育理念，特訂定下列目標：</p> <p>1.整合專業課程與通識課程，增進學生專</p>

					<p>業知識與技能，提升人文素養與心靈能量，培育學生全人發展。</p> <p>2.透過正式與非正式課程，培養學生獨立思考、解決問題、主動探究以及自我成長，開展學生多元潛能。</p> <p>3.規畫多元化通識課程，增進學生對己、對人、對社會與環境各種基礎層面的認知，追求自我、群己、天人和諧的健康人生。</p> <p>4.運用多元化教學策略，培養學生積極樂觀與熱愛生命的人生態度，進而能關懷社區及環境，服務人群與社會，達成自我實現。</p>
14	台南市	國立台南護理專科學校	共同科		
15	台南縣	敏惠醫護管理專校	通識教育中心		本校為落實人文關懷、專業前瞻、國際合作之教育理念與全人教育的理想，設立通識教育中心，以達成「全人教育」的教育目標作為未來努力的方向。
16	高雄市	國立高雄餐旅學院	通識教育中心		<p>教育目標：</p> <p>1.增進對多元領域知識、方法及內涵的瞭解，並能夠統整實用於餐旅志業。</p> <p>2.培養成熟的人際關係，具備表達、溝通、批判思考及解決問題的能力。</p> <p>3.培育職業倫理道德，孕育服務利他的人生觀。</p> <p>4.涵養人文關懷，養成當代公民與世界公民的特質。</p> <p>5.強化終身學習、生涯發展、適應國際環境變遷及廣闊的世界觀。</p>
17	高雄市	文藻外語學院	通識教育中心		<p>透過一貫之言教、身教及境教，有效落實本校辦學理念及各學制有關人文素養部分之教育目標。讓各系科學生於習得語文專長之外，更能養成良好之生活習慣，並具備運用邏輯推理之思辨能力，以及服務群眾、熱愛生命之高尚情操。值得一提的是，本系配合學校教育理念與目標，在五專部規劃有五年一貫之「人格修養」課程，依年級由淺入深設計六大環環相扣的主題。</p> <p>同時兼顧專業知識與人文素養之養成，讓身心靈均衡發展，成為「具國際關懷與國際責任之語文專業人才」。</p>
18	高雄縣	樹人醫護管理專校	通識教育中心		

19	高雄市	育英醫護管理專校	通識中心(共同科)			
20	高雄縣	高美醫護管理專校				
21	屏東縣	慈惠醫護管理專校	通識教育中心			<p>理念： 稟校訓「慈心、成長、創新、眾惠」為中心，以「熱忱、負責、專業、勤勉」為本位，塑造學生人文關懷、科技資訊、國際視野之涵養，培育知識經濟、智慧學養兼備之人才。</p> <p>目標：培養學生成為 (一)一個具有”慈心、成長、創新、眾惠”特質，擁有”熱忱、負責，專業，勤勉”而有教養的人。(二)一個具獨立思考、思辨、批評及解決問題能力的人。(三)一個具運用資訊，有自我學習能力的人。(四)一個具有崇高道德觀、價值觀；以及宏觀的世界觀和宇宙觀的人。(五)一個主體意識覺醒，積極自省自重、人我關係合諧、關懷社會及環境，勇於付出的人。</p>
22	花蓮縣	台灣觀光經營管理專校	通識教育中心			<p>通識教育與觀光專業之結合亦成為本中心未來之發展目標。</p> <p>(一)國文科教學，以加強生活應用及終身學習為訴求，以培養人文素養及道德修養為依歸。(二)社會組理念旨在培育具有職業道德、法學素養與終身學習能力之高級技術、經營及服務人才，以服務社會，造福人群。(三)藝術教學組。(四)數理組。(五)體育教學組。</p>
23	台東縣	國立台東專科學校				<p>以倡導真、善、美的博雅通識教育理念為宗旨。</p> <p>強調知識的融通與整合，更強調人文精神與人格教育，以涵養生命與人格之深刻恢宏。</p>